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**Шановний Остапе Михайловичу!**

Від імені Ради директорів Американської торгівельної палати в Україні (далі – Палата) і компаній-членів висловлюємо Вам глибоку повагу та звертаємось щодо проекту Постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до порядків, затверджених постановами Кабінету Міністрів України від 30.06.2011 р. № 594 і 615».

Експерти компаній - членів Палати мають низку коментарів та зауважень до редакції проекту Постанови, запропонованої Міністерством екології та природних ресурсів України (далі - Мінприроди), зокрема:

1. пп.1 п.8 Постанови КМУ №615 від 30.05.2011р. передбачає одержання спецдозволу на видобування корисних копалин без аукціону якщо заявник за власні кошти здійснив геологічне вивчення ділянки надр та підрахунок запасів, який затверджено Державною комісією України по запасах корисних копалин (ДКЗ) або апробацію в ДКЗ, за умови затвердження підрахунку запасів корисних копалин у ДКЗ.

Експерти компаній-членів Палати підтримують надання спеціальних дозволів на користування надрами на прозорих та конкурентних засадах. Апробація, як підстава одержання спеціального дозволу на видобування надр без аукціону, має застосовуватись виключно у тому разі, коли надрокористувач мав спеціальний дозвіл на геологічну розвідку та дослідно-промислову розробку, здійснив роботи за власний кошт, в тому числі з буріння розвідувальних свердловин, та має намір перейти до видобування шляхом одержання відповідного спеціального дозволу. В такому розумінні механізм апробації є цілком справедливим.

Палата послідовно підтримує позицію, що спеціальні дозволи мають видаватись на підставі аукціонів. Існуюча ситуація з застосуванням механізму апробації запасів без наявності спецдозволу та попереднього проведення геологічної розвідки може призводити до численних зловживань і несе ризики для добросовісних надрокористувачів.

1. пункт 13 Постанови КМУ №615 від 30.05.2011р. передбачає стягнення плати за приріст запасів, яка фактично становить різницю між початковими і переоціненими запасами. На думку експертів компаній-членів Палати, зазначена плата є неправомірною та має бути скасована. В Кодексі про надра встановлено виключно такі платежі, як плата за користування надрами у вигляді ренти та збір за видачу спеціальних дозволів на користування надрами. Також, зазначений платіж не встановлений Податковим кодексом України, який визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час адміністрування податків, а також відповідальність за порушення податкового законодавства.

Плата за приріст запасів призводить до додаткового фінансового та бюрократичного навантаження на видобувні підприємства. Стягнення плати за приріст запасів також не стимулюватиме надхродження інвестицій. Держава повинна заохочувати збільшення запасів корисних копалин, оскільки збільшення запасів має низку очевидних переваг для держави, а саме: збільшення бази ресурсів, зменшення імпорту корисних копалин та нарощення вітчизняного газовидобутку, додаткові доходи у вигляді податків тощо.

На думку експертів компаній-членів Палати, стягнення плати за збільшення запасів корисних копалин є скоріше «покаранням за успіх», адже надрокористувач сплачує вартість спеціального дозволу, бере на себе значні геологічні та технічні ризики, сплачує ренту та податок на прибуток, створює робочі місця, реалізує соціальні проекти та розвиває інфраструктуру в регіонах присутності, а також збільшує видобуток вуглеводнів в Україні.

1. п.13 Постанови КМУ №615 від 30.05.2011р. передбачено, що суб'єкт господарювання має сплачувати збір за продовження строку дії дозволу. Вважаємо, що стягнення такого збору є неправомірним, адже згідно зі ст. 4 Закону України “Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності” платність або безоплатність видачі (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру встановлюються виключно законами України. Статтею 28 Кодексу України про надра (далі - Кодекс) встановлений вичерпний перелік платежів, які справляються у зв’язку з користуванням надрами, зокрема рентна плата та збір за видачу спеціального дозволу на користування надрами. До повноважень Кабінету Міністрів України, передбачених статтею 8 Кодексу, не входить встановлення інших платежів, крім встановлення збору за видачу спеціальних дозволів на користування надрами. Неправомірність збору за продовження строку дії дозволу також підтверджується сталою судовою практикою. Крім того, стягнення такого збору навряд чи сприятиме залученню інвестицій у видобувну галузь.

Слід зазначити, що дані зміни не призведуть до втрат з бюджету, адже Державним бюджетом не передбачено окремої статті доходів “за продовження спеціальних дозволів на користування надрами”, а лише за “надання спеціальних дозволів на користування надрами”.

Водночас, звертаємо увагу, що експерти компаній-членів Палати підтримують наявність збору за продовження строку дії дозволу виключно у тому випадку, якщо такий збір буде встановлений Кодексом про надра та Податковим Кодексом України. При цьому, розмір збору має бути розумним, виправданим, не прив’язаним до запасів або вартості спеціального дозволу, а також передбачатися на рівні аналогічних адміністративних зборів. Окрім того, процедура продовження строку дії спеціального дозволу має бути автоматичною, простою та швидкою.

1. п.13, 14 Постанови КМУ №615 від 30.05.2011р. встановлена плата за геологічну інформацію. Експертів компаній-членів Палати пропонують скасувати таку плату, адже придбання геологічної інформації має бути правом надрокористувача, а не обов’язком; надрокористувач має самостійно вирішувати, чи купувати геологічну інформацію, в кого та яку саме.
2. пункт 17 Постанови передбачає можливість внесення змін до спеціального дозволу у зв’язку з утворенням шляхом виділу з юридичної особи-надрокористувача іншої юридичної особи. Необхідною умовою при цьому є володіння надрокористувачем часткою не менш як 50 відсотків статутного капіталу новоствореної юридичної особи. Зауважимо, що така норма потребує уточнення, оскільки вона містить правову колізію між нормами законів та підзаконного акту. Зокрема, аналіз ст.104, 107 Цивільного кодексу України, Закону «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувать» вказує, що в результаті виділу новостворена особа буде мати своїми учасниками учасників товариства, що реорганізується. Відповідно, вимога про володіння надрокористувачем 50% та більше відсотків статутного капіталу новоутвореної особи є неможливою та потребує модифікації.

Водночас, Палата підкреслює, що перехід права користування надрами має бути врегульований на рівні закону та у прозорий спосіб.

1. п.1, 4, 5 Додатку до проекту Постанови передбачається введення зобов’язання для надрокористувачів щодо проведення оцінки впливу на довкілля для здійснення геологічної розвідки для нафти та газу. Експерти компаній-членів Палати вважають, що введення такого зобов’язання є необґрунтованим та не відповідає положенням ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля», згідно положень якого оцінка впливу на довкілля здійснюється лише при видобуванні корисних копалин.

Пропозиції та зауваження експертів компаній-членів Палати до пп.1 п.8, п.13, п.14., п.1, 4, 5 Додатку, а також до інших положень проекту Постанови наведені в додатку до цього листа.

Зважаючи на зазначене вище, **просимо врахувати коментарі та зауваження експертів компаній-членів Палати до проекту Постанови** **КМУ** «Про внесення змін до порядків, затверджених постановами Кабінету Міністрів України від 30.06.2011 р. № 594 і 615»,оскільки вони є дуже важливим для бізнесу з точки зору удосконалення процедури отримання спеціального дозволу на користування надрами.

Водночас, Палата наголошує на необхідності внесення системних та комплексних змін до законодавства для забезпечення стабільності законодавства, якого прагнуть компанії - члени Палати та гравці ринку з високою діловою репутацією. Найбільш раціональним вбачається прийняття нового Кодексу про надра, який має забезпечити модернізацію законодавства, усунення правових колізій та прогалин, прозорість і спрощення порядку надрокористування, та насамперед стабільність регуляторного середовища, що є найважливішим для залучення інвестицій. Будемо вдячні за врахування пропозицій Палати при розробці проекту нового Кодексу про надра.

Будь ласка, ще раз прийміть запевнення у нашій глибокій повазі та побажання успіху.

У разі виникнення питань щодо цього листа просимо Вас визначити відповідальну особу, яка могла б зв’язатись з нами за телефоном 490 5800, контактна особа – Владислава Левакіна, молодший менеджер Палати з питань стратегічного розвитку (енергетика), або електронною поштою [vlevakina@chamber.ua](mailto:vlevakina@chamber.ua).

**З найкращими побажаннями,**

**Президент Андрій Гундер**