**ПЕРЕЛІК АКТУАЛЬНИХ ПРАВОВИХ ПОЗИЦІЙ, ЯКІ ПОТРЕБУЮТЬ УВАГИ З БОКУ ВЕРХОВНОГО СУДУ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вид судочинства** | **Категорія спорів** | **Опис правової позиції** | **Рішення, в яких викладена позиція** | **Коментарі** |
| **1** | Адміністративне судочинство в комплексі з питаннями кримінального провадження | Спори щодо податкових нарахувань, які здійсненні у зв’язку з так званою «фіктивністю» контрагента в ланцюгу постачання платника | У справах про нарахування податків, у зв’язку з певними недоліками в юридичному статусі учасників ланцюга постачання товарів/послуг, Верховним Судом України сформована позиція, відповідно до якої:  «*Статус фіктивного, нелегального підприємства несумісний з легальною підприємницькою діяльністю. Господарські операції таких підприємств не можуть бути легалізовані навіть за формального підтвердження документами бухгалтерського обліку*».  В судовій практиці, така правова позиція трактується таким чином, що наявність відомостей про «фіктивність» особи в певному ланцюгу постачання слід розглядати як, свого роду, «універсальний доказ» і автоматична підстава для податкових нарахувань іншим учасникам такого ланцюга постачання.  При цьому джерелом відомостей про фіктивний статус контрагента розглядаються як вироки щодо посадових осіб підприємств за статтею 205 Кримінального кодексу України, так і лише протоколи допиту цих осіб в таких кримінальних провадженнях. | Постанови Верховного Суду України: від 22.09.2015 у справі № 810/5645/14; від 03.11.2015 у справі № 826/3477/13-а; від 01.12.2015 у справі № 826/15034/14; від 12.01.2016 у справі № 21-3706а15 | Така правова позиція не відповідає численній практиці Вищого адміністративного суду України, відповідно до якої фіктивний статус учасника ланцюга постачання не означає автоматичну фіктивність всіх операцій в межах такого ланцюга.  Така правова позиція та її практичне застосування може потребувати також оцінки на її відповідність:   * конституційному принципу індивідуального характеру юридичної відповідальності особи (стаття 61 Конституції України); * практиці Європейського суду з прав людини у справах «Булвес АД проти Болгарії» та «Інтерсплав проти України»; * теорії доказування та статусу і силі окремих доказів в адміністративному процесі. |
| **2** | Адміністративне судочинство | Спори щодо стягнення сум податку з бюджету | На думку Верховного Суду України, вимоги платників про стягнення сум податку (надмірної сплати або бюджетного відшкодування) з Державного бюджету є неналежним способом захисту їх прав.  Повноваженнями щодо повернення бюджетних коштів наділені виключно фіскальні органи, а тому Суд не може перебирати їх на себе.  Податковий кодекс України передбачає спеціальну процедуру повернення коштів із бюджету. Тому належним способом захисту є зобов’язання фіскального органу надати органу казначейства висновок про суму, яка підлягає відшкодуванню (поверненню) з бюджету. | Постанови Верховного Суду України: від 02.12.2015 у справі № 826/17403/14; від 24.11.2015 у справі № 816/1229/14; від 17.11.2015 у справі № 2а-18442/11/2670; від 16.09.2015 у справі № 2а/0570/17001/2012 | Така правова позиція ставить під сумнів ефективність судового захисту прав платника у спорах про повернення чи відшкодування податків з бюджету, а також не відповідає правовій позиції того ж Верховного Суду України, яка була викладена в його Постановах від 24.02.2009 р. у справі № 21-2141во08 та від 17.06.2008 р. у справі № 21-587во08.  В Ухвалі від 04.02.2016 у справі 806/2256/15 Вищий адміністративний суд України також відійшов від такого висновку Верховного Суду України.  Така правова позиція може потребувати також оцінки на її відповідність:   * меті адміністративного судочинства, якою є захист прав, свобод та інтересів осіб; * статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка гарантує право особи на ефективний засіб юридичного захисту; * межам судового контролю, гарантованих Конституцією України; |
| **3** | Адміністративне судочинство в комплексі з питаннями приватного права | Спори щодо донарахування суми орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної власності | На думку Верховного Суду України незалежно від визначеного в договорі розміру орендної плати, сплачувати до бюджету потрібно суму не меншу за ту, що розрахована, виходячи зі ставки, закріпленої в Податковому кодексі України. | Постанови Верховного Суду України: від 02.12.2014 у справі № 21-274а14; від 14.07.2015 у справі № 826/5560/14; від 14.03.2017 у справі № 804/16943/13 | Раніше, усталеною була протилежна практика того ж Верховного Суду України, викладена, для прикладу, в його Постанові від 11.06.2013 у справі № 21-166а13.  Підстав для зміни цієї позиції не вбачалось, оскільки, за своєю суттю, норми законодавства щодо цих правовідносин залишились без змін.  Також, висловлена Верховним Судом України позиція потребує дослідження з урахуванням положень цивільного законодавства щодо регулювання договірних правовідносин. |
| **4** | Адміністративне судочинство | Спори щодо рішень митних органів про коригування заявленої платником митної вартості | Верховний Суд України висловив позицію, відповідно до якої платник не може разом з вимогою про скасування рішення про коригування митної вартості одразу заявити вимогу щодо стягнення з бюджету митних платежів, переплачених внаслідок такого коригування. | Постанови Верховного Суду України: від 15.04.2014 у справі № 21-21а14, від 12.11.2014 у справі № 21-201а14, від 12.11.2014 у справі № 21-202а14 | Така правова позиція ставить під сумнів ефективність судового захисту прав платника у спорах проти митних органів.  Приведені висновки Верховного Суду України потребують їх вивчення з урахуванням:   * мети адміністративного судочинства, якою є захист прав, свобод та інтересів осіб; * статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка гарантує право особи на ефективний засіб юридичного захисту; * меж судового контролю, гарантованого Конституцією України. |
| **5** | Цивільний процес | цивільні справи, що виникають з кредитних правовідносин | **У Постанові від 7 жовтня 2015 року у справі № 6-1935цс15 ВСУ дійшов до наступних висновків:**  *"У справі, яка переглядається, суд першої інстанції, з висновками якого погодились суди апеляційної та касаційної інстанцій, прийняв рішення про звернення стягнення на предмети іпотеки шляхом їх продажу на публічних торгах у межах процедури виконавчого провадження за початковою ціною, що встановлюється на рівні, не нижчому за звичайні ціни на цей вид майна, на підставі оцінки, проведеної суб'єктом оціночної діяльності (незалежним експертом) на стадії оцінки майна під час проведення виконавчих дій.*  *При цьому суд не зазначив початкову ціну предмета іпотеки для його подальшої реалізації, визначеної відповідно до частини шостої статті 38 Закону  України «Про іпотеку». Посилання суду першої інстанції у резолютивній частині рішення на визначення початкової ціни предмету іпотеки під час здійснення виконавчого провадження суперечить вимогам статей 39 та 43 Закону України «Про іпотеку».*  *Виходячи зі змісту поняття «ціна», як форми грошового вираження вартості товару, послуг тощо, аналізу норм статей 38, 39 ЗаконуУкраїни «Про іпотеку» судова палата у цивільних справах Верховного Суду України приходять до правового висновку, що у розумінні норми статті 39 Закону України «Про іпотеку» встановлення початкової ціни предмету іпотеки у грошовому вираженні визначається за процедурою, передбаченою частиною шостою*[*статті 38 цього Закону*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_241/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#241)*".*  **У Постанові від 21 жовтня 2015 року у справі** [**№ 6-1561цс15**](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/52934367) **ВСУ дійшов до наступних висновків:**  *"Посилання суду в резолютивній частині рішення на визначення початкової ціни предмета іпотеки суб'єктом оціночної    діяльності/незалежним експертом на стадії оцінки майна під час проведення виконавчих дій суперечить вимогам статей*[*39*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_250/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#250)*та*[*43 Закону України «Про іпотеку»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_273/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#273)*.*  *Виходячи зі змісту поняття ціни як форми грошового вираження вартості товару, послуг тощо та аналізу норм статей*[*38*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_241/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#241)*,*[*39 Закону України «Про іпотеку»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_250/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#250)*, слід дійти висновку про те, що в розумінні норми*[*статті 39 цього Закону*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_250/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#250)*встановлення початкової ціни предмета іпотеки у грошовому вираженні визначається за процедурою, передбаченою частиною шостою*[*статті 38 цього Закону*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_241/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#241)*".*  **У Постанові від 4 листопада 2015 року у справі** [**№ 6-1120цс15**](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/53455545) **ВСУ дійшов до наступних висновків:**  *"Посилання суду першої інстанції в резолютивній частині рішення на визначення початкової ціни предмета іпотеки на підставі оцінки майна, проведеної відповідно до законодавства про оцінку майна і майнових прав та професійну оціночну діяльність, суперечить вимогам статей*[*39*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_250/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#250)*та*[*43 Закону України «Про іпотеку»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_273/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#273)*, оскільки виходячи зі змісту поняття «ціна» як форми грошового вираження вартості товару, послуг тощо у розумінні положень*[*статті 39 цього Закону*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_250/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#250)*встановлення початкової ціни предмета іпотеки означає встановлення її в рішенні суду в грошовому вираженні, визначеної за процедурою, передбаченою частиною шостою*[*статті 38 цього Закону*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_241/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#241)*".*  **Проте, у Постанові від 23 грудня 2015 року у справі** [**№ 6-1205цс15**](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/52934367) **ВСУ заначив наступне:**  «Отже, у разі задоволення позову про звернення стягнення на предмет іпотеки резолютивна частина рішення суду має відповідати вимогам частини шостої статті [38](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_241/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#241), статті [39 Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_250/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#250) та положенням пункту 4 частини першої [статті 215 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1990/ed_2015_11_10/pravo1/T041618.html?pravo=1#1990) й у ній повинна зазначатись, крім іншого, початкова ціна предмета іпотеки для його подальшої реалізації. При цьому суд повинен указати, що початкова ціна встановлюється на рівні, не нижчому за звичайні ціни на цей вид майна, на підставі оцінки, проведеної суб'єктом оціночної діяльності/незалежним експертом на стадії оцінки майна під час проведення виконавчих дій)». | • Постанова від 27 травня 2015 року у справі № 6-61цс15;  • Постанова від 7 жовтня 2015 року у справі № 6-1935цс15;  • Постанова від 21 жовтня 2015 року у справі № 6-1561цс15;  • Постанова від 4 листопада 2015 року у справі № 6-1120цс15;  • Постанова від 23 грудня 2015 року у справі № 6-1205цс15. | * Із вищенаведених Постанов вбачається не уніфікованість правової позиції ВСУ; * Вбачається, що визначення початкової ціни предмету іпотеки саме під час здійснення виконавчого провадження найбільш повно захищатиме права кредиторів та боржників, адже з моменту визначення ціни предмета іпотеки у рішенні суду до моменту реалізації предмета іпотеки під час виконавчого провадження може пройти тривалий період часу та ціна об’єкту нерухомості може суттєво змінитися та відрізнятися від ринкових цін. |
| **6** | Господарське судочинство | Оскарження рішення органів Антимонопольного комітету України | Суди тричі (1-а, апеляційна і касаційна інстанції) відмовили компанії у задовленні скарги, не переглянувши справу по суті, а фактично повторивши одне за одим аргументацію в рішенні Антимонопольного комітету про звинувачення у порушенні законодавства про економічну конкуренцію (п.1 ст.50, ч.3 ст.6 Закону України «Про захист економічної конкуренції») у вигляді антиконкурентних узгоджених дій шляхом вчинення схожіх дій на ринках роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, які призвели до обмеження цінової конкуренції та накладення штрафу на ТОВ «Альянс Ходинг» (входить до складу Shell Retail Ukraine). | Рішення Господарського суду м. Києва по справі № 910/887/17 від 21.03.2017 р.; Постанова Київського апеляційного господарського суду по тій же справі від 11.07.2017 р.; Постанова ВГСУ по тій же справі від 12.12.2017 р.  Справа знаходиться на оскарженні в Верховному суді України – ухвала по справі від 12.01.2018 р. | Господарські суди допустили неповне з’ясування обставин, які мають значення для справи; проігнорували: недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; неправильно застосували норми матеріального чи процесуального права.  Судами проігноровано Постанову Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 р. № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» - суд має з'ясовувати, чи зазначено в рішенні органу АМКУ докази обмеження конкуренції внаслідок дій суб'єкта господарювання на визначеному відповідним органом ринку протягом певного періоду часу, чи досліджено в такому рішенні динаміку цін, обставини і мотиви їх підвищення або зниження, обґрунтованість зміни цін, співвідношення дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання з поведінкою інших учасників товарного ринку, в тому числі й тих, що не притягалися до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції тощо.  Наявність антиконкурентних узгоджених дій між суб’єктами господарювання може бути встановлено лише на підставі аналізу АМКУ ситуації на ринку, для повного та всебічного розгляду справи господарський суд зобов’язаний дати оцінку обґрунтованості такого аналізу АМКУ. |
| **7** | Господарське судочинство | Спори щодо витребування майна (зокрема, земельних ділянок) за позовами прокуратури | Верховний Суд України висловив наступну спірну позицію:  "Правовідносини, пов'язані з вибуттям земель з державної чи комунальної власності, становлять "суспільний", "публічний" інтерес, а незаконність (якщо така буде встановлена) рішення органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, на підставі якого земельна ділянка вибула з державної чи комунальної власності, такому суспільному інтересу не відповідає. […] Відповідно до ст. 1 Першого протоколу не відбувається порушення принципу "пропорційності", оскільки зміст "суспільного", "публічного" інтересу у вимогах прокурора, не дають підстав для висновку про порушення принципу "пропорційності".  Також на думку Я.М. Романюка (що активно використовувалась у рішеннях ВСУ)[[1]](#footnote-1), "юридична чинність державного акта на право власності на земельну ділянку, як і свідоцтва про право власності на земельну ділянку, не може вважатися безумовною, оскільки залежить від законності прийнятого органом виконавчої влади або органом місцевого самоврядування рішення про передачу земельної ділянки у приватну власність особі". | Постанови Верховного Суду України: від 16.12.2015 № 6-2510цс15 , від 29.06.2016 № 6-1376цс16 та інші. | Вирішуючи про витребування майна суди загалом правильно посилаються на необхідність застосування критеріїв ст. 1 Протоколу 1 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (далі – "Конвенція"), у т.ч. чи є втручання (в право на мирне володіння майном) законним, чи переслідує воно "суспільний", "публічний" інтерес, чи є такий захід пропорційним визначеним цілям. Проте, часто застосовують їх так, нібито, наявність "суспільного" інтересу автоматично означає і пропорційність втручання у вигляді витребування майна, безвідносно до добросовісності набувача, тривалості володіння, оплатності придбання, належної реєстрації майна та прав на нього (у т.ч. у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно та у Державному земельному кадастрі), відсутності на момент придбання будь-якої офіційної інформації про допущене у далекому минулому порушення. Наведена правова позиція має бути переглянута з урахуванням принципу "пропорційності".  Підкреслимо, що основною причиною зниження інвестицій та "втечі" капіталу з України є незахищеність та відсутність гарантій права власності. Саме ефективна судова система є головним інститутом захисту права власності. Натомість держава (в особі органів прокуратури) залишає безкарними дії своїх представників, що не дотримались власних процедур (як при видачі рішень щодо розпорядження земельними ділянками, так і при подальших реєстраціях земельних ділянок і прав на них) та покладає весь тягар на особу, що покладалась на повноту достовірність відомостей Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Державного земельного кадастру (в обох випадках реєстрація проводиться з перевіркою законності заявлених прав) та не мала можливості (на відміну від органів держави!) отримати повну інформацію про весь ланцюжок попередніх власників та про порушення, яке сталось у минулому.  Цим порушується практика ЄСПЛ, згідно якої "ризик будь-якої помилки державного органу має покладатися на саму державу, а помилки не можуть виправлятися за рахунок осіб, яких вони стосуються" (п. 71 рішення у справі "Рисовський проти України"). |
| **8** | Господарське судочинство | Строк позовної давності у спорах щодо витребування майна (зокрема, земельних ділянок) за позовами прокуратури | Верховний Суд України висловив наступну спірну позицію:  "Відтак, територіальна громада як власник об’єктів права комунальної власності делегує відповідній раді повноваження щодо здійснення права власності від її (громади) імені, в її інтересах, виключно у спосіб та у межах повноважень, передбачених законом. Так, аналіз наведених норм дає підстави для висновку, що воля територіальної громади як власника може виражатися лише в таких діях органу місцевого самоврядування, які відповідають вимогам законодавства та інтересам територіальної громади."  Аналогічні позиції і при вилученні майна з державної власності.  При цьому суди виходять з того, що положення законодавства про позовну давність до заявлених позовних вимог про витребування майна у порядку статті 388 ЦК не застосовуються. | Постанови Верховного Суду України: від 25.01.2017 у справі 916/2131/15 (3-1533гс16-1), від 05.10.2016 у справі №916/2129/15 (3-604гс16) , від 02.11.2016 у справі №6-2161цс16, а також п. 3 Інформаційного листа ВГСУ від 05.10.2017 №01-06/1478/17 | На підставі зазначеної спірної позиції про "відсутність волі власника" (всупереч тому, що право власності офіційно багаторазово реєструвалось і підтверджувалось органами держави), суди доходять до висновку про можливість витребування майна у добросовісного набувача, незважаючи на пропущення строку позовної давності. Це ще більше поглиблює є незахищеність та відсутність гарантій права власності. |
| **9** | Господарське судочинство | Строк позовної давності у спорах щодо витребування майна (зокрема, земельних ділянок) за позовами прокуратури | Мотиви "суспільної необхідності" [чи інші поважні обставини "для захисту порушеного права"] використовуються як підстава для визнання поважними причин пропущення строку позовної давності та незаконне "поновлення позовної давності" (що не передбачено законодавством). | Постанова ВГСУ від 21.11.2017 у справі №911/926/17 | Відповідно до ч.ч. 4, 5 ст. 267 Цивільного кодексу України, суд не встановлює наявність чи відсутність поважних причин для захисту порушеного права у випадку подання позову з пропуском строку позовної давності, натомість, суд може визнати поважними причини пропущення позовної давності. "Суспільна необхідність", вочевидь, не могла перешкодити вчасному зверненню з позовом та не може бути [поважною] причиною пропуску позовної давності.  Про це обґрунтовано зазначено у Постанові Пленуму ВГСУ "Про деякі питання практики застосування позовної давності у вирішенні господарських спорів" від 29.05.2013, №10:  "Позовна давність не є інститутом процесуального права та не може бути відновлена (поновлена) в разі її спливу, але за приписом частини п'ятої статті 267 ЦК України позивач вправі отримати судовий захист у разі визнання поважними причин пропуску позовної давності. Питання щодо поважності цих причин, тобто наявності обставин, які з об'єктивних, незалежних від позивача підстав унеможливлювали або істотно утруднювали своєчасне подання позову, вирішується господарським судом у кожному конкретному випадку з урахуванням наявних фактичних даних про такі обставини." |
| **10** | Господарське судочинство | Спори щодо витребування майна за позовами прокуратури | Всупереч тому, що в абз. 3 ч. 3 ст. 23 ЗУ "Про прокуратуру", що була включена згідно рекомендації Венеціанської комісії (Висновок CDL-AD (2013)025 від 14 жовтня 2013 р.) було прописано, що **прокуратура не може виступати представником державних компаній**, прокуратура продовжує це робити, посилаючись на невизначеність в українському законодавстві поняття "державна компанія" та її неідентичність поняттю "державне підприємство", а суди продовжують розглядати такі спори, посилаючись на те, що **"інтереси держави"** є оціночним поняттям, яке прокурор визначає в кожному випадку самостійно, із посиланнями на законодавство. |  |  |
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