**Порівняльна таблиця до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо вирішення проблемних питань проведення антитерористичної операції та посилення боротьби з тероризмом)»**

**реєстр. №6079 від 13.02.2017 р.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Редакція запропонована**  **народними депутатами** | **Пропозиції та зауваження** | **Аргументація (коментарі)** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| ЗАКОН УКРАЇНИ |  |  |
| **“Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо вирішення проблемних питань проведення антитерористичної операції та посилення боротьби з тероризмом)”** |  |  |
| Верховна Рада України **постановляє**: |  |  |
| **І.** У Кримінальному процесуальному кодексі України (Відомості Верховної Ради України, 2013 р., №№ 9-13, ст. 88 {Із змінами, внесеними згідно із Законами [№ 1798-VIII від 21.12.2016](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/paran697#n697)}, внести наступні зімни: |  |  |
| 1. у частині другій статті 36: |  |  |
| пункт 5 викласти в такій редакції: |  |  |
| “5) доручати проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, а також процесуальних дій, пов’язаних із забезпеченням кримінального провадження чи здійсненням досудового розслідування, відповідним оперативним підрозділам;”; | Виключити | Враховуючи зауваження до змін до статті 159, а також неузгодженості із статтею 165, у якій передбачено виключно рішення суду, слідчого судді, як підстава надання тимчасового доступу. |
| 1. пункт 3 частини другої статті 40 викласти в такій редакції: |  |  |
| “3) доручати проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, а також процесуальних дій, пов’язаних із забезпеченням кримінального провадження чи здійсненням досудового розслідування, відповідним оперативним підрозділам;”; | Виключити | Враховуючи зауваження до змін до статті 159, а також неузгодженості із статтею 165, у якій передбачено виключно рішення суду, слідчого судді, як підстава надання тимчасового доступу. |
| 1. у статті 41: |  |  |
| у частині першій: |  |  |
| слова “в кримінальному провадженні” замінити словами “а також процесуальні дії, пов’язані із забезпеченням кримінального провадження чи здійсненням досудового розслідування,”; |  |  |
| частину третю викласти в такій редакції: |  |  |
| “3. Доручення слідчого, прокурора щодо проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, а також процесуальних дій, пов’язаних із забезпеченням кримінального провадження чи здійсненням досудового розслідування, є обов’язковими для виконання оперативними підрозділами.”; |  |  |
| 1. статтю 159 доповнити новими частинами третьою, четвертою та п’ятою такого змісту: |  |  |
| “3. У виняткових невідкладних випадках, пов’язаних із врятуванням життя людей та запобіганням вчиненню тяжкого або особливо тяжкого злочину, передбаченого розділом І, ІІ, VI, VII (статті 201 та 209), IX, XIII, XIV, XV, XVII Особливої частини Кримінального кодексу України, тимчасовий доступ до інформації, яка знаходиться в операторів та провайдерів телекомунікацій, про зв’язок абонента, надання телекомунікаційних послуг, у тому числі отримання послуг, їх тривалості, змісту, маршрутів передавання може бути здійснена до постановлення ухвали слідчого судді за рішенням слідчого або прокурора. У такому випадку слідчий або прокурор зобов’язаний невідкладно звернутися з відповідним клопотанням до слідчого судді. | Виключити | Відповідно до статті 31 Конституції України, кожному гарантується таємниця листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції. Винятки можуть бути встановлені **лише судом** у випадках, передбачених законом, з метою запобігти злочинові чи з'ясувати істину під час розслідування кримінальної справи, якщо іншими способами одержати інформацію неможливо.  Відповідно до статті 32 Конституції України, ніхто не може зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, крім випадків, передбачених Конституцією України.  Не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.  Передбачені законопроектом зміни по суті протирічать статті 31 Конституції України. Також, слід звернути увагу, що відповідно до статті 162 Кримінального процесуального кодексу України (надалі – КПКУ), інформація, яка знаходиться в операторів та провайдерів телекомунікацій є охоронюваною законом таємницею, та відповідно передбачаються особливі, більш суворі критерії для оцінки судом можливості доступу до такої інформації.  Запропоновані зміни по суті **нівелюють статус такої інформації, як охоронюваної законом таємниці та також нівелюють статус слідчого судді, суду**, так як відмова судді у доступі вже по факту отримання доступу до приватної інформації особи, не вплине на факт ознайомлення із такою інформацією та на факт порушення права людини на приватне життя.  Більше того законопроект не передбачає жодних положень щодо контролю чи була по факту інформація знищена чи ні, відповідальності за доступ у разі наступного рішення судді про заборону доступу і т.і.  Слід також звернути увагу, що тимчасовий доступ **є по суті процедурою збирання доказів по факту здійсненого злочину, у той час як для врятуванням життя людей та запобігання вчинення злочину законом передбачена окрема процедура негласних слідчих (розшукових) дій**.  Також, слід звернути увагу на практику розгляду справ **Європейським судом з прав людини** у схожих обставинах з приводу порушення права, передбаченого статтею 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка передбачає, що кожен **має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції.**  Європейський суд з прав людини у справі **Szabó and Vissy v. Hungary**, яка стосувалася законодавства Угорщини про доступ спеціальних органів боротьби з тероризмом до даних громадян, зокрема в електронній формі без рішення судових органів на такий доступ, у своє рішенні, задовольняючи позов громадянина, зазначає, **що процедура дозволу на втручання у приватне життя не передбачала процедуру судового нагляду, якого не вистачало**. Відсутність процедури такого нагляду не гарантує належної оцінки чи заходи втручання у приватне життя, які планується застосувати, дійсно необхідні. У свою чергу, **нагляд з боку виконавців такої процедури не забезпечує необхідних гарантій проти зловживань**, а незалежний судовий контроль за здійсненням заходів щодо доступу до приватного життя **забезпечує найкращі гарантії незалежності, неупередженості та правильності процедури втручання**.  У справі **TELEGRAAF MEDIA NEDERLAND LANDELIJKE MEDIA B.V. AND OTHERS v. THE NETHERLANDS**, Європейський суд з прав людини у свою чергу, зазначає що закон має передбачати заходи щодо законного захисту проти довільного доступу компетентних органів у приватне життя людини. **Суд також зазначає, що аналіз та перегляд судом по факту отримання доступу до приватних даних особи не відповідає зазначеній вимозі, так як не може попередити розголошення даних до моменту їх потрапляння у розпорядження прокурора чи поліції**.  Також, у своїх рішеннях (Rotaru v. Romania, *Klass and Others)* Суд зазначав, що держави не можуть від гаслом боротьби проти тероризму приймати будь-які процедури та заходи, які вони побажають необхідними, так як існує ризик знищення демократії на основі бажання її захистити.  Запропоновані законопроектом зміни, несуть в собі **ризик нанести шкоду репутації держави**, а також у випадку доступу до інформації про громадян до отримання рішення суду, оскарження такого доступу у Європейському суді з прав людини та негативного рішення відносно України.  Крім цього, Директива ЄС № 2002/58/ЄС про конфіденційність та електронні комунікації, зазначає, що будь-які заходи щодо втручання у приватне життя у тому числі з метою запобігання злочинам мають **бути суворо пропорційними меті такого втручання, та мають передбачати відповідні запобіжники та гарантії захисту прав людини.**  Так, Європейський Суд справедливості — найвища ланка судової системи Європейського Союзу, у одному із свої рішень (**Cases C‑92/09 and C-93/09, Volker und Markus Schecke GbR and Hartmut Eifert v Land Hessen**,), зокрема, зазначив, що **для того щоб втручання у приватне життя відповідало критерію пропорційності, має бути продемонстровано, що інші способи, які передбачають менший рівень втручання не були доступні**.  **По суті така позиція Європейського Суду закладена у частині 6 статті 163 КПКУ**, де міститься аналогічний критерій для оцінки слідчим суддею чи судом можливості доступу до охоронюваної законом таємниці ( зокрема, інформація, яка знаходиться в операторів та провайдерів телекомунікацій), який, **як вже було сказано, нівелюється запропонованими законопроектом змінами**. |
| 4. Слідчий суддя розглядає таке клопотання згідно з вимогами статті 163 цього Кодексу. |  |  |
| 5. Отримана за постановою слідчого чи прокурора від операторів та провайдерів телекомунікацій інформація, яка не може бути використана як докази, повинна бути знищена, якщо слідчий суддя постановить ухвалу про відмову в наданні тимчасового доступу до неї.”; |  |  |
| 1. в абзаці першому частини п’ятої статті 171 слова “наступного робочого дня” замінити словами “трьох робочих днів”; |  |  |
| 1. в абзаці другому частини п’ятої статті 171 слова “наступного дня” замінити словами “трьох робочих днів”; |  |  |
| 1. у статті 208: |  |  |
| у частині першій: |  |  |
| у пункті 2 слово “щойно” виключити; |  |  |
| після пункту 3 доповнити новим абзацом такого змісту: |  |  |
| “За наявності інших даних, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні злочину, її може бути затримано лише в тому разі, якщо ця особа намагалася втекти, або якщо вона не має постійного місця проживання, або якщо не встановлено особи підозрюваного.”; |  |  |
| 1. частину другу статті 216 доповнити новим абзацом такого змісту: |  |  |
| “Також слідчі органів безпеки здійснюють досудове розслідування злочинів, що загрожують життєво важливим національним інтересам України. Рішення про наявність загрози життєво важливим національним інтересам України внаслідок вчинення конкретного злочину приймає керівник органу досудового розслідування органів безпеки за погодженням із прокурором. Під життєво важливим національним інтересом України слід розуміти життєво важливі матеріальні, інтелектуальні і духовні цінності Українського народу як носія суверенітету і єдиного джерела влади в Україні, визначальні потреби суспільства і держави, реалізація яких гарантує державний суверенітет України та її прогресивний розвиток.”; |  |  |
| 1. у частині першій статті 250: |  |  |
| у першому реченні слова “у випадках, передбачених цим Кодексом” та “узгодженого з прокурором” виключити; | Виключити | Враховуючи судову практику Європейського суду с прав людини, Європейського суду справедливості, положення Директива ЄС № 2002/58/ЄС, ланка погодження рішення слідчого прокурором має бути залишена. |
| друге речення після слова “випадку” доповнити словами “слідчий чи”; |  |  |
| 1. частину четверту статті 268 виключити; |  |  |
| 1. частину третю статті 269 виключити; |  |  |
| 1. частину третю статті 295 виключити. |  |  |
|  |  |  |
| **2.** У Законі України “Про боротьбу з тероризмом” (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 25, ст. 180 { Із змінами, внесеними згідно із Законам N 1798-VIII ( [1798-19](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) ) від 21.12.2016 }), внести наступні зміни: |  |  |
| 1. статтю 1 доповнити новим абзацом такого змісту: |  |  |
| “антитерористичні заходи – заходи, що здійснюються з метою запобігання, виявлення та припинення терористичної діяльності, мінімізації наслідків такої діяльності”; |  |  |
| 1. статтю 6 після слів “антитерористичних операцій” доповнити словами “навчань та тренувань”; |  |  |
| 1. частину першу статті 11 після слів “Голови Служби безпеки України” та “Головою Служби безпеки України” доповнити словами “чи особи, яка його заміщує” та “чи особою, яка його заміщує” відповідно; |  |  |
| 1. частину третю статті 12 після слів “приймає рішення про” доповнити словами та цифрами “встановлення спеціального порядку та введення тимчасових обмежень, передбачених частинами першою та другою статті 14 цього Закону,”; |  |  |
| 1. частину першу статті 13 після слів “суб’єктів боротьби з тероризмом,” доповнити словами “центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування”; |  |  |
| 1. у частині третій статті 16 слова “антитерористичної операції” замінити словами “оперативного штабу”. |  |  |
|  |  |  |
| **ІІ.** Прикінцеві положення: |  |  |
|  |  |  |
| 1. Цей Закон набирає чинності з дня його опублікування. |  |  |
|  |  |  |
| 2. Кабінету Міністрів України з дня його прийняття: |  |  |
| 1) привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом; |  |  |
| 2) забезпечити перегляд та приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом. |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |