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| Функція | Проблемні питання | Запропонований шлях вирішення | Найбільш зацікавлені галузі |
| Контроль за економічними концентраціями та узгодженими діями | Під контроль Антимонопольного комітету України підпадають окремі групи концентрацій, які не мають значного впливу на ринок України | 1) Доповнити винятки із загального правила про необхідність одержання попереднього дозволу, дозволу "зовнішніми" концентраціями/узгодженими діями, тобто тими, в складі учасників яких відсутні "резиденти України" (за умови збереження такої умови до завершення розгляду відповідної заяви).  2) Переглянути Методику визначення відносин контролю, розробити і прийняти зміни до законодавства щодо виключення продавця з учасників концентрації, розробити практичні рекомендації на підставі Commission Consolidated Jurisdictional Notice under Council Regulation (EC) No 139/2004 on the control of concentrations between undertakings (2008/C 95/01) та запровадити практику видачі Best Practice Guidelines . Внести відповідні зміни до проекту Закону України № 6723 «Про внесення змін до деяких законів України про захист економічної конкуренції» шляхом його доопрацювання. | Юридичні послуги, виробництво, енергетика, харчова промисловість, інформаційні та комунікаційні технології, машинобудування, оптова та роздрібна торгівля |
| Недоліки Положення про концентрацію | Внести зміни до Положення про концентрацію, зокрема, у частині щодо застосування спрощеної процедури, строків розгляду та процедури консультацій щодо заяви про надання дозволу на концентрацію, а також передбачити вимоги до рішень Антимонопольного комітету України в частині наявності обґрунтувань впливу заявлених концентрацій на конкуренцію.  Також, необхідно покращити практику застосування Положення шляхом видачі Best Practice Guidelines. |
| Невідповідність законодавства і практик кращим міжнародним практикам | 1) Проаналізувати та застосувати найкращі практики країн ЄС в галузі антимонопольного законодавства, , внести зміни до законодавства України.  2) Систематизувати процесуальні дії і заходи Антимонопольного комітету України щодо збору інформації, необхідної для проведення контролю, розслідування та аналізу (пропонується передбачити вичерпний перелік випадків за настання яких Антимонопольний комітет може вимагати надання інформації та вживати необхідні заходи з отримання інформації (запити, перевірки, слухання тощо), а також мінімальні терміни з надання інформації суб’єктом господарювання на вимогу Антимонопольного комітету України).  3) Запровадити практику видачі Best Practice Guidelines на регулярній основі. |
| Розслідування та накладення штрафів | Розслідування щодо узгоджених антиконкурентних дій та зловживання монопольним (домінуючим) не враховують особливостей ринку, не досліджують наявність причинно-наслідкових зв’язків між діями суб’єктів та ринковими ситуаціями, ігнорують об’єктивні обставини, що не залежать від суб’єктів та спричиняють відповідні наслідки, через що виникають ситуації необґрунтованих звинувачень, довготриваючих безпідставних розслідувань та накладення штрафів | 1) Зобов’язати Антимонопольний комітет України враховувати в розслідуваннях економічну складову ціноутворення, економічну аргументацію і реалії ринку з високою конкуренцією і значним тіньовим сектором.  2) Більш чітко визначити, які дії компаній є порушенням та можуть бути визначені як антиконкурентні узгоджені дії, зокрема, у форматі настанов для компаній.  3) Підготувати Роз’яснення (Guidelines) щодо обміну інформацією для визначення, коли такий обмін буде порушувати законодавство про захист економічної конкуренції.  4) Внести зміни в Закон «Про захист економічної конкуренції» з метою заборони штрафувати за паралельні дії та паралельне ціноутворення якщо факти порушення не доведені.  **5) Встановити, що рішення Антимонопольного комітету, що стосуються суб’єктів господарювання, які здійснюють свою діяльність на ринках, які регулюються національними комісіями, що здійснюють державне регулювання природних монополій, у сфері зв'язку та інформатизації, ринків цінних паперів і фінансових послуг, не можуть виноситися без попереднього погодження відповідним регулятором.**  6) Внести зміни в Закон «Про захист економічної конкуренції» в частині програми пом’якшення відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. А саме передбачити можливість пом’якшення штрафних санкцій для сторін, які надають інформацію про вчинення порушення не першими. Це дозволить органам АМКУ заохотити суб’єктів господарювання до співпраці, отримати ширший доступ до доказів і прискорити розслідування. | Енергетика, фармацевтична галузь, харчова промисловість, інформаційні та комунікаційні технології, житлово-комунальні послуги, банківські послуги, юридичні послуги, транспортна галузь **телекомунікаційні послуги, фінансові послуги небанківських установ** |
| Інформаційні запити в рамках розслідувань часто вимагають багато часу та зусиль, крім того, можуть суперечити іншому законодавству (зокрема, щодо банківської таємниці щодо інформації про зв’язок, абонента, надання телекомунікаційних послуг, у тому числі отримання послуг, їх тривалість, зміст, маршрути передавання тощо), а також можуть запитуватись не інформація та документи, а аналітична та консультаційна робота під виглядом запиту | 1) Затвердження узгодженого Антимонопольним комітетом України та Національним банком України порядку розкриття банківської таємниці.  2) Більш широке застосування практик, поширених в Європейському Союзі  **3) Затвердження узгодженого Антимонольним Комітетом та НКРЗІ порядку розкриття інформації про Абонента *(щодо інформації про зв’язок, абонента, надання телекомунікаційних послуг, у тому числі отримання послуг, їх тривалість, зміст, маршрути передавання тощо)* та законодавче усунення суперечностей між статтею 31 Конституції України та Закону України «Про Антимонопольний Комітет України», Закону України «Про захист економічної конкуренції».** |
| Відсутність затвердженої методики розрахунку розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції | Методика визначення розміру штрафів має бути затверджена у формі нормативно-правового акту (зареєстрована Мінюстом), оскільки Антимонопольний комітет України не застосовує власні рекомендаційні роз’яснення, що підтверджено судовою практикою.  Проведення Антимонопольним комітетом України роз’яснювальної роботи щодо прийняття Верховною Радою законопроекту №2431. |
| Процесуальні питання розгляду справ | Необхідно більш чітко врегулювати процесуальні питання розгляду справ, прав та обов’язків сторін у процесі шляхом перегляду Тимчасових правил розгляду справ, розробити і прийняти зміни до законодавства щодо можливості оскарження у судовому порядку розмірів штрафів. Впровадити конкретні (чіткі) строки проведення розслідувань АМКУ щодо порушень законодавства про захист економічної конкуренції, вичерпний перелік конкретних підстав призупинення / зупинення АМКУ розгляду, впровадження зрозумілих і єдиних правил (методології) проведення опитувань споживачів в рамках розслідувань. |
| Прийняти проект Закону України № 6746 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» має бути доопрацьований за участю експертного середовища, оскільки деякі його норми звужують навіть існуючий обсяг прав осіб, які беруть участь у справі. Просимо Антимонопольний комітет України сприяти в такому доопрацюванні зазначеного законопроекту. |
| Відсутність чітких критеріїв встановлення Антимопольним комітетом України наявності/відсутності факту антиконкурентних порушень. | Передбачити в Законі України «Про захист економічної конкуренції» перелік критеріїв оцінки органами Антимонопольного комітету України наявності/відсутності фактів порушень законодавства про захист економічної конкуренції. |
| Судовий перегляд рішень АМКУ | Суди не розглядають рішення Антимонопольного комітету по суті, учасники ринку багато в чому позбавлені належного судового перегляду рішень Антимонопольного комітету України, зокрема, тих, що стосуються накладення штрафу за порушення законодавства про захист економічної конкуренції. | Внести зміни до Закону України «Про захист економічної конкуренції» щоб врегулювати питання перегляду рішень Антимонопольного комітету України по суті судом, зокрема з метою:   1. **Встановлення процесуальних особливостей перегляду рішень Антимонопольного комітету України по суті з метою забезпечення дотримання принципів правосуддя, зокрема установлення об’єктивної істини, а також презумпції невинуватості до моменту доведення вини у законному порядку.** 2. Наділити господарський суд повноваженнями змінювати, а саме зменшувати та збільшувати розмір штрафу, накладений АМКУ.   **Законодавчо закріпити, що до процесу судового оскарженнях рішень Антимонопольного комітету, що стосуються суб’єктів господарювання, які здійснюють свою діяльність на ринках, які регулюються національними комісіями, що здійснюють державне регулювання природних монополій, у сфері зв'язку та інформатизації, ринків цінних паперів і фінансових послуг, відповідні регулятори залучаються в якості третьої сторони без самостійних вимог.**  Зазначені зміни можна передбачити в проекті Закону України № 6746 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».  Пропонуємо Антимонопольному комітету України, провести широке обговорення запропонованих змін у законопроекті, а також висловити позицію органу щодо запропонованих змін. | Фармацевтична індустрія, хімічна промисловість, харчова промисловість, інформаційні та комунікаційні технології, енергетика, оптова та роздрібна торгівля, юридичні послуги телекомунікаційні послуги, фінансові послуги небанківських установ |
| Застосування методики визначення монопольного становища | Неправильне визначення ринку, звуження його товарних, часових, територіальних меж, що призводить до того, що компанія звинувачується в зловживанні монопольним становищем у той час, як навіть не є монополістом.  Майже не розглядається замінність товару з точки зору споживача. | Необхідно переглянути Методику визначення монопольного (**домінуючого**) становища на ринку шляхом більш чіткого визначення коллективної та індивідуальної монополії на ринку, застосування сучасних методів економічного аналізу, **визначення меж ринку (в тому числі ринку послуг)**, необхідності дослідження як структурних так і поведінкових ознак монопольного (домінуючого) становища, усунути протиріччя щодо надто загального переліку ознак (основних і додаткових) ринкової влади і монопольного становища, що дублюються, із наближенням до підходів, що використовуються в практиці і документах Європейської Комісії.  Зобов’язати АМКУ враховувати позицію відповідача щодо визначення меж ринку, та надавати грунтовний аналіз та детальні підстави для випадків, коли позиція відповідача відхиляється.  Необхідно впровадити чіткі критерії визначення домінуючого становища на ринку.  Запровадити практику відкритої публікації на регулярній основі (з оновленням не рідше ніж раз за 1 рік) переліку ринків, де є наявність суб’єктів, що мають монопольне становище, визначених відповідно до Статті 12 Закону № 2210-ІІІ, із зазначенням тих компаній, які є суб’єктів, що мають монопольне становище, та на яких підставах його визначено. | Інформаційні та телекомунікаційні технології,банківські та фінансові послуги, юридичні послуги, енергетика, оптова та роздрібна торгівля |
| Державна допомога монополіям | Отримання компаніями (часто у власності держави або місцевих органів самоврядування) державної допомоги, що посилює їхні позиції на ринку та надалі обмежує ринкову конкуренцію | Запровадити умови Частини 2 «Державна допомога» Угоди про Асоціацію між Україною та ЄС та Закону України № 1555-VII, зокрема: впровадити основні принципи ЄС у сфері державної допомоги; створити повний реєстр схем державної допомоги із зазначенням адресатів і обсягів; забезпечити функціонування незалежного органу з питань державної допомоги.  Запровадити чіткі правила та процедури обмеження (та повернення отриманої) державної допомоги підприємствам, які порушують нормативно-правові акти про захист економічної конкуренції, або у випадках коли надана державна допомога посилює їхнє монопольне становище. | Всі галузі, у тому числі нафтогазова промисловість, транспортні та поштові послуги, банківські послуги |
| Антиконкурентні дії органів влади | Поширена практика антиконкурентних дій органів державної влади, органів місцевого самоврядування та органів адміністративно-господарського управління та контролю без належного реагування АМКУ згідно Розділу ІІІ Закону України.  В даний момент фактично відсутня можливість притягнути посадових осіб органів влади/місцевого самоврядування до відповідальності **за вчинення антиконкурентних дій** (п.3 ст.50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»); cтаття 54 цього закону передбачає відповідальність за *“… невиконання рішення, попереднього рішення органів Антимонопольного комітету України або їх виконання не в повному обсязі;” (п.4 ст.54 вказаного Закону);* | Посилити відповідальність органів державної влади, органів місцевого самоврядування та органів адміністративно-господарського управління та контролю за анти конкурентні дії із особливою увагою до застосування таких дій з метою посилення монопольного становища тих компаній, що знаходяться у власності держави або місцевих органів самоврядування (державних, комунальних підприємств, підприємств колективної власності, де частка держави перевищує 50%).  Пропонується встановити адміністративну відповідальність за факт вчинення антиконкурентних дій посадовими особами органів влади/місцевого самоврядування, запропонувавщи відповідні зміни до ст.54 Закону України «Про захист економічної конкуренції» | Всі галузі |
| Система комплаєнсу | Наразі не сформована позиція Антимонопольного комітету України щодо наявності на підприємстві ефективного антимонопольного комплаєнсу | Сформувати підхід до комплаєнс програм, видати базову комплаєнс-програму, врахувавши судову практику, зокрема, щодо оподаткування. | Юридичні послуги |
| Регулювання вертикальних узгоджених дій | Проект Розпорядження Антимонопольного комітету України «Про затвердження Типових вимог до вертикальних узгоджених дій суб’єктів господарювання» містить низку положень, що можуть негативно впливати на діяльність певних ринків. | - Запропоноване у Проекті формулювання поняття «виключного (ексклюзивного) постачання»звужує визначення ексклюзивності, прив'язуючи його до одного покупця або однієї території. Зважаючи на це, пропонуємо розширити визначення зазначеного поняття.  - Пропонуємо поширити термін «конкуруючий суб’єкт господарювання» також на «потенційних конкурентів», при цьому, доповнивши визначення з огляду на критерії для визначення потенційних конкурентів відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища.  - Використання у визначенні поняття «Покупець» формулювання «від імені» не є доречним, оскільки під покупцем слід розуміти також і незалежні компанії (контрагентів), наприклад, дистриб’юторів, які діють від свого імені і в своїх інтересах. Виходячи з існуючої версії підпункту 3.1. пункту 3 Розділу 3 цього Проекту, великим виробникам, які співпрацюють з великою кількістю дистриб’юторів, потрібно буде щоразу погоджувати свої угоди в Комітеті (оскільки їх частка ринку становить більше 30%), що буде спричиняти для нього додаткові фінансові та часові витрати. При цьому, є висока ймовірність того, що Комітет буде дозволяти здійснювати такі угоди, проаналізувавши відсутність узгоджених вертикальних дій між цими суб’єктами та відсутність впливу на ринок в цілому, та погіршення умов для кінцевого споживача зокрема.  - Пропонуємо привести формулювання пункту 3.2 в частині обсягу реалізації суб’єкта господарювання, який не входить до складу об’єднання суб’єктів господарювання, у відповідність до Розділу VI Положення про концентрацію (Механізм обчислення показників учасників концентрації).  - Умови в пунктах 3.1-3.4 застосовуються альтернативно, тобто виключення надається, якщо виконується хоча б одна з цих умов. Таким чином, можна, наприклад, допустити тлумачення, що включивши в договір положення про використання прав інтелектуальної власності (і виконавши цим умову п. 3.3), на учасників вертикальних узгоджених дій вже не будуть застосовані обмеження пункту 3.1 (щодо 30% частки ринку). Проте в Регламенті Комісії (ЄС) № 330/2010 обмеження по частці ринку в 30% застосовується в будь-якому випадку. Тому умову про обмеження частки ринку (п. 3.1) пропонуємо винести в окремий пункт, як це зроблено в Регламенті Комісії (ЄС) № 330/2010, та поширити її дію на всі інші умови (пп. 3.2-3.4).  - В підпункті (а) пункту 4.2.2 (щодо виключного постачання) фраза "якщо таке обмеження не призводить до скорочення обсягів продажу відповідного товару замовникам цього покупця" не відповідає аналогічнму положенню Регламенту Комісії (ЄС) № 330/2010. В регламенті вказано: "where such a restriction does not limit sales by the customers of the buyer", тобто тут мається на увазі, що не допускається обмежувати продажі, які здійснюються замовниками покупця (а не самим покупцем цим замовникам).  - В п. 4.2.5 у фразі "можливостей покупця продавати компоненти виробу" слово "покупця" потрібно замінити на слово "продавця", оскільки суть цього пункту полягає в недопущенні ситуації, коли постачальники запасних частин можуть продавати їх лише підприємству, яке виробляє готову продукцію. Крім того, в Регламенті Комісії (ЄС) № 330/2010 також мова йде саме про продавця: "…of the supplier’s ability to sell the components…".  - Положення у розділі V Типових вимог стосовно незастосування пункту 3 цих Типових вимог до вертикальних угод, що містять специфічні обмеження, які стосуються цього ринку, за винятком узгоджених дій, що фактично мали місце на час прийняття такого розпорядження, ставить у привілейоване становище тих суб’єктів господарювання, які організували свої відносини подібним чином з охопленням більшої половини товарного ринку до моменту набрання законної сили цим документом, порівняно із іншими. Регламент Комісії (ЄС) № 330/2010 про вертикальні обмеження не передбачає такої норми, у зв'язку з чим виникає питання доцільності її закріплення у цих Типових вимогах.  - Пропонуємо передбачити в Проекті визначення термінів однорідні та неоднорідні товари, оскільки станом на сьогоднішній день такі відсутні, а про однорідні групи товарів згадується лише у Методиці визначення монопольного (домінуючого) становища.  - Визначення термінів «ринок, на якому постачальник продає контрактний товар» та «ринок, на якому покупець придбаває контрактний товар» та застосування цих понять щодо вертикальних узгоджених дій між виробниками та дистриб’юторами лікарських засобів. Термін «ринок товару» визначений Законом України «Про захист економічної конкуренції» №2210-III від 11 січня 2001 року. Термін «контрактний товар» визначений проектом Типових вимог. Проте, можуть виникнути різні підходи до визначення меж відповідних ринків. З огляду на це, ми просимо більш детального роз’яснення підходів, якими буде керуватися Комітет щодо цього питання.  - Додаткового визначення потребують критерії, яким мають відповідати угоди на окремих ринках з високою концентрацією, для уникнення необхідності їх узгодження з органами Комітету з врахуванням високої концентрації ринку, зокрема, оцінка характерних для даного ринку умов договорів:  - Критерії допустимості обмеження території дистрибуції, масштаби;  - Критерії допустимості укладення договорів ексклюзивної дистрибуції;  - Критерії допустимості організації вибіркової системи постачання;  - Критерії допустимості умов щодо обміну інформацією. Чи можуть такі умови розглядатися як вертикальні обмеження та у яких випадках.  - Критерії допустимості умов щодо надання знижок. Чи можуть такі умови розглядатися як вертикальні обмеження та у яких випадках.  - Оцінка Комітетом вертикальних узгоджених дій між виробниками та певними дистриб’юторами в контексті значення терміну «вертикальні обмеження». У підпункті 3.1 пункту 3 розділу ІІІ проекту Типових вимог зазначено, що не потребуватимуть дозволу органів Комітету вертикальні узгоджені дії, які містять вертикальні обмеження, що відповідають хоча б одній з таких умов:  «3.1. Якщо частка постачальника на ринку, на якому він продає контрактний товар, не перевищує 30 відсотків, і частка покупця на ринку, на якому він придбаває контрактний товар, не перевищує 30 відсотків…».  Відтак, виникає стурбованість щодо подальшої необхідності узгодження таких договорів з органами Комітету у разі затвердження проекту Типових вимог у запропонованій редакції. Зважаючи на це, пропонуємо викласти пункт у наступній редакції: «Якщо частка постачальника на ринку, на якому він продає контрактний товар, не перевищує 30 відсотків, та одночасно частка покупця на ринку, на якому він придбаває контрактний товар, не перевищує 30 відсотків…»  Водночас, вкрай важливо визначити термін «вертикальні обмеження», адже не всі вертикальні узгоджені дії (вертикальні угоди) містять обмеження, а ототожнення цих термінів є некоректним. Просимо у роз’ясненні надати таке визначення із зазначенням чітких критеріїв, а також якомога більш докладний перелік прикладів найрозповсюдженіших вертикальних обмежень. Зокрема, приклади обмежень наведені у частині 1 статті 8 Закону України «Про захист економічної конкуренції», приклади «жорстких вертикальних обмежень» - у пункті 4.2. проекту Типових вимог. | Юридичні послуги, харчова промисловість, фармацевтична промисловість. |
| Підхід АМКУ до діяльності КУА | Існує практика намагання Антимонопольного комітету України визнати діями, що підпадають під визначення концентрації укладання компаніями з управління активами (КУА) договорів на управління активами інституційних інвесторів. | Враховуючи те, що така практика не відповідає законодавству та суті відносин, оскільки компанії з управління активами не здійснює контролю, необхідно врегулювати та припинити хибну практику. | Банківські та фінансові послуги |
| Контроль за публічними закупівлями | Занадто формальні повноваження Антимонопольного комітету України щодо оскарження результатів тендеру. | Надати більше повноважень Антимонопольному комітету України в цій галузі. | Юридичні послуги, банківські та фінансові послуги |
| Існують можливості зловживання процедурою оскарження. | Обмежити можливість зловживання – встановити порогові показники, тощо. |
| Подання скарги до Антимонопольного комітету України вимагає значних зусиль, у той же час, деякі сфери діяльності занадто специфічні, що ускладнює пояснення суті скарги, іноді скаргам приділяється замало уваги. | Переведення розгляду частини скарг в заочний режим.  Більш детальне вивчення суті скарги. |
| Діяльність територіальних відділень | Недостатня координація діяльності територіальних відділень, що призводить до того, що тервідділення запитують надзвичайно велику кількість інформації, або інформацію, що вже надавалась Антимонопольному комітету України або інформацію надання якої обмежено статтею 31 Конституції України .. | Проведення реформи територіальних відділень, створення умов для кращої координації діяльності органів Антимонопольного комітету України.  Органи Антимонопольного комітету України мають обмінюватися інформацією, правозастосовною практикою з метою уникнення неоднакового застосування законодавства про захист економічної конкуренції, а також інформацією отриманою від суб’єктів господарювання з метою уникнення надмірного/повторного запиту інформації.  Закріпити на законодавчому рівні права суб’єктів господарювання відмовляти Антимонопольному комітету України та/або його регіональним відділенням у разі, якщо інформація вже надавалась органам Антимонопольного комітету України , або якщо розповсюдження такої інформації протирічить положенням Конституції України.. | Інформаційні та телекомунікаційні послуги, банківські та фінансові послуги |
| Територіальні відділення АМКУ часто надають надзвичайно короткі строки для надання відповідей за їх вимогами. Часто навіть три календарних дні, що у поєднанні отримання вимоги у четвер чи п’ятницю унеможливлює нормальну роботу по збору запитуваної інформації та ускладнює підготовку відповідей, створює загрозу накладення штрафу тощо. | Розробити і прийняти окремі рекомендації АМКУ де вказати, що територіальні відділення встановлюють строки у робочих днях, а перебіг строків для надання відповідей обчислюється з дня, наступного за днем отримання вимоги, а сам строк не може бути меншим п’яти робочих днів. |
| Розгляд справ щодо недобросовісної конкуренції | Відсутність конкретно визначених процесуальних дій Антимонопольного комітету України (глава 6 Закону «Про захист від недобросовісної конкуренції») при розгляді справ про недобросовісну конкуренцію.  Перелік випадків недобросовісної конкуренції в частині статті 15-1 Закону «Про захист ~~економічної конкуренції~~ **від недобросовісної конкуренції**» має бути переглянуто, **а також передбачені чіткі критерії, що відрізняли б порушення Закону «Про захист від недобросовісної конкуренції» від Закону «Про захист прав споживачів»** | Необхідно передбачити процесуальний порядок дій Антимонопольного комітету України, прав та обов’язків сторін справи про недобросовісну конкуренцію  в Законі.  При встановленні порушення має обов’язково визначатися, як саме окреме порушення вплинуло або могло вплинути на конкуренцію на ринку з зазначенням доказів такого впливу.  Крім того, органи Антимонопольного комітету України при розгляді справ мають довести наявність всіх ознак правопорушення, зокрема, вини **а також вплив такого порушення на вибір споживача.**  Підготувати Роз’яснення (Guidelines) щодо підходів АМКУ під час оцінки та кваліфікації дій з поширення інформації, що вводить в оману, оскільки порушення у вигляді поширення інформації, що вводить в оману складає 90 % недобросовісної конкуренції. | Інформаційні та телекомунікаційні послуги, юридичні послуги |
| Проведення опитувань у соцмережах не є репрезентативними, містять обмежений перелік питань, залишають можливості для маніпуляцій як на користь регулятора, так і на користь суб’єкта дослідження. | Необхідно розробити положення (guidelines), яке б містило правила і критерії проведення подібних досліджень та формат звіту, були зрозумілими і прозорими для всіх учасників правовідносин. |