

Особливості виявлення КБВ фондів та трастів

Сценарний аналіз АМЛ моніторингу

Загальна інформація

Інвестиційний фонд являє собою пул активів, як правило, отриманих від більш ніж одного інвестора. Капітал фонду походить від інвесторів

фонду через процес підписки. Хоча інвестори, ймовірно, не контролюють інвестиційні рішення (інвестиційний менеджер, як правило, контролює активи фонду), кошти надходять від них, і вони, також, можуть вважатися такими, що контролюють активи фонду, оскільки вони можуть вилучати кошти або інвестувати далі. У більш складних структурах інвестори в основний фонд можуть бути самими фондами.

Фонд може бути заснований кількома способами: як компанія, партнерство або у формі трасту. Як правило, для встановлення кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) (далі - КБВ) фонду необхідно визначити його організаційно-правову форму (яким чином засновано/створено фонд).

З метою встановлення КБВ інвестиційного фонду необхідно визначити основних інвесторів фонду з часткою власності/контролю/прибутку 25% і більше, а також встановити КБВ менеджера фонду та всіх, хто контролює активи фонду (контролюють інвестиційні рішення).



Джерела інформації



Зазначена інформація/документи може бути отримана:

- безпосередньо від клієнта банку;
- інформація, отримана у вигляді листа, складеного та засвідченого належним чином материнською компанією клієнта/реальним КБВ клієнта;
- з публічних джерел, у тому числі, з мережі Інтернет (наприклад, з офіційного сайту клієнта, материнської компанії клієнта; з сайтів, які містять інформацію стосовно реєстру юридичних осіб/компаній тієї чи іншої країни);

Отриману інформацію доцільно порівняти з інформацією з інших джерел (дані фондової біржі (якщо цінні папери материнської компанії клієнта обертаються на фондовій біржі), аудиторські звіти, комерційні бази, видання з надійною репутацією ([Bloomberg](#), [Forbes](#), [Reuters](#) тощо) для того, що б впевнитися, що банком встановлені реальні КБВ, а не особи, які є агентами, номінальними власниками або є тільки посередниками щодо права власності.

Ситуативний приклад



Позитивна практика

До банку А звернулася компанія з метою відкриття поточних рахунків, якою була надана структура власності, що включала кілька рівнів власності (компанії країн Європейського Союзу та Сполучених Штатів Америки). Надана структура власності закінчувалася інвестиційним фондом, і потенційним клієнтом було вказано в опитувальнику, що інвесторів з часткою 25% і більше фонд не має, тому КБВ відсутні. Інформація щодо відсутності КБВ у потенційного клієнта також підтверджувалася даними ДР.

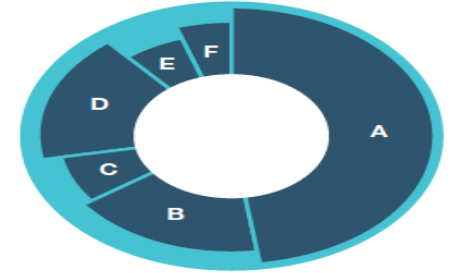
Проте банком на основі аналізу публічної інформації (офіційні інтернет сторінки материнської компанії потенційного клієнта та інвестиційного фонду, вказаного у структурі власності) було встановлено, що фондом керує інвестиційна компанія (створена у формі партнерства), якою управляє генеральний партнер (також компанія), який, в свою чергу, контролюється відомим бізнесменом (інформація отримана з річної звітності інвестиційної компанії). Ця інформація також була підтверджена з інших джерел (комерційна база, видання з надійною репутацією (Forbes)).

Отже, банком здійснено всі достатні дії щодо встановлення КБВ потенційного клієнта.

Ситуативний приклад

Distribution of shares 2016

A North America	48
B UK/Ireland	17
C The Netherlands	7
D Rest of Europe	17
E Rest of world	6
F Undisclosed	5



Позитивна практика

До відділення Банку Б звернулася компанія з метою відкриття поточних рахунків, якою була надана структура власності, що включала кілька рівнів власності і закінчувалася холдинговою компанією. Потенційним клієнтом було вказано в опитувальнику, що фізичні особи, які одноособово прямо або опосередковано володіють 25 % і більше статутного капіталу холдингової компанії відсутні, тому КБВ у компанії відсутні. Інформація щодо відсутності КБВ у потенційного клієнта також підтверджувалася даними ДР.

Проте банком на основі аналізу публічної інформації (видання з надійною репутацією ([Bloomberg](#), Forbes, [Reuters](#) тощо), а також інформації з комерційної бази, що використовується банком, було встановлено, що контролером потенційного клієнта є ПЕП та члени його родини.

У зв'язку з цим у потенційного клієнта банком була запитана додаткова інформація, і холдинговою компанією був наданий лист (завірений належним чином), яким була розкрита її повна структура власності, а саме:

- ✓ капітал холдингової компанії розподілено між компаніями (країна реєстрації – офшорні території), кожна з яких володіє менше ніж 25% капіталу;
- ✓ кожною з цих компаній в свою чергу володіють інші компанії-нерезиденти як довірені особи згідно трастових декларацій;
- ✓ по кожному із трастів бенефіціарами є один і той же ПЕП та члени його родини.

Отже, банком здійснено всі достатні дії щодо встановлення кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) потенційного клієнта, якими є ПЕП та члени його родини.

Сценарний аналіз АМЛ моніторингу

Сценарії:

- ✓ Пробудження рахунку (період неактивності, розмір фінансової операції)
- ✓ Транзитні рахунки (період, загальна сума фінансових операцій, кількість фінансових операцій, вхідний/вихідний залишок)
- ✓ Неординарна кількість рахунків (кількість рахунків, рівень ризику)



Questions

