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**Шановний Дмитре Володимировичу!**

Від імені Ради директорів Американської торгівельної палати в Україні (далі – Палата) засвідчуємо Вам свою повагу та звертаємось із наступним.

27.01.2017р. на сайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – НКРЕКП) було оприлюднено проект змін до Кодексу газотранспортної системи (далі – ГТС), затвердженого постановою НКРЕКП від 30.09.2015 р. №2493.

Від імені компаній-членів Американської торгової палати висловлюємо свою вдячність за врегулювання питання та внесення відповідних змін до пункту 15 розділу ІІІ кодексу ГТС щодо підстав, коли Оператор має право не прийняти природний газ в систему. Вважаємо, що це було виваженим та вірним кроком з боку Комісії, спрямованим на захист газовидобувних підприємств.

Користуючись нагодою також направляємо коментарі та пропозиції компаній – членів до проекту вищезазначеного проекту регуляторного акту:

1. Пропонуємо залишити чинну редакцію визначення алокації, оскільки воно більш відповідає меті алокації, що полягає в тому, щоб визначити фінальний обсяг природного газу поставленого або відібраного замовником в відповідній точці поставки.
2. Підтримуємо нове визначення міждержавного з’єднання, яке наразі не означає сукупності точок входу/виходу на українському кордоні, а просто описує це як точку міждержавного з’єднання між ГТС України та ГТС сусідніх країн. Виходячи з цього Оператор буде мати право встановлювати віртуальні точки входу/виходу на міждержавних пунктах з’єднання з відповідною країною з метою виконання договорів між операторами та у відповідності з технічною потужністю доступною на такому пункті міждержавного з’єднання. Така зміна диверсифікує торгові операції на українському кордоні.
3. Запропоноване визначення віртуальної торгової точки обмежує права споживачів-постачальників, які зараз купують природний газ для власних потреб (для власного споживання) на точках входу в ГТС і потім замовляють послуги транспортування у Оператора ГТС. Відповідно до ЗУ «Про ринок природного газу»: оптовий покупець – це суб’єкт господарювання, який придбаває природний газ на підставі договору купівлі-продажу не для власного споживання. Запропонована редакція не дасть можливості споживачам, які отримали ліцензію на постачання газу купувати його на ВТТ (віртуальна точка) та номінувати його на себе. Крім «оптових покупців», покупцями також можуть виступати постачальники природного газу. Пропонується передбачити наступну редакцію: «між оптовими продавцями та покупцями або постачальниками природного газу, в тому числі для власних потреб».
4. Пропонуємо уточнити термін «суміжне газовидобувне підприємство» для того, щоб воно охоплювало випадок коли суміжне газовидобувне підприємство підключено до промислового газопроводу іншого підприємства.
5. Враховуючи, що надходження природного газу від газовидобувного підприємства може бути не тільки через газорозподільну систему, пропонується розширити перелік можливих надходжень газу.
6. Вважаємо недоцільним оформлення зведених реєстрів реалізації газу споживачам враховуючи, що замовник послуг транспортування і так надає Оператору ГТС фактичну звітність за місяць, яку підписує та в якій відображені всі споживачі замовника послуг транспортування в тому числі прямі. Пропонуємо цілком видалити відповідне положення.
7. Перехід права власності у ВТТ може здійснюватися не тільки між замовниками послуг транспортування, а також при перепродажі на ВТТ між оптовим продавцем і покупцем, які не замовляли послуги транспортування газу до ВТТ або з неї до точки виходу з ГТС. Крім того, проектом змін до кодексу ГТС не передбачений випадок, коли Постачальник подав газ до ГТС з ПХГ або газовидобувне підприємство/постачальник подало газ до ГТС на точці входу і замовило послуги транспортування до точки виходу з ГТС (споживачу). Таким чином, газ до ГТС подано, але перехід права власності на ВТТ не відбувається.
8. Враховуючи, що надходження природного газу від газовидобувного підприємства може бути не тільки через газорозподільну систему, пропонується розширити перелік можливих надходжень газу у визначенні в кодексі ГТС точок входу і точок виходу, віртуальних точок газотранспортної системи.
9. З метою уникнення втручання Оператора транзакції ВТТ, пропонується замість відхилення номінації застосовувати штрафні санкції до постачальника, який спричинив небаланс в системі.
10. Процедура номінацій/реномінацій передбачає, що Оператор може відхилити номінацію/реномінацію за певних обставин та між іншим коли номінації/реномінації одночасно подаються декількома постачальниками щодо того ж самого споживача за той самий обліковий період. Вважаємо, що таке обмеження не відповідає ідеї лібералізації ринку, яка полягає також у вільному виборі постачальника споживачем включаючи можливість обрати декількох.
11. Пропонуємо передбачити право на зменшення суми банківської гарантії, яка може бути оформлена на довготривалий період, але не використовується в повному обсязі. Це дозволить зменшити витрати суб'єктів ринку природного газу на підтримання належного рівня фінансового забезпечення. Фінансове забезпечення не має вимагатись для правочинів, що не створюють ризиків для небалансу:
    * З точки входу від газовидобувної компанії або від ГРМ (коли газ постачається газовидобувною компанію, з’єднаною з таким ГРМ) до ВТТ виходу;
    * З точки входу від газовидобувної компанії або від ГРМ (коли газ постачається газовидобувною компанію, з’єднаною з таким ГРМ) до ВТТ виходу в ПСГ;
    * Між віртуальними торговими точками;
    * Між віртуальною торговою точкою та ПСГ.
12. Якщо постачальник номінує будь-яку вхідну точку ГТС та потім продає газ на ВТТ або закачує в ПСГ, його позиція є збалансованою. Вимога гарантій балансування в таких ситуаціях є не справедливою, а тому пропонується її скасувати.
13. Вважаємо, що вимога щодо наявності рейтингу одного з міжнародних рейтингових агенцій, встановлена для банків зареєстрованих в Україні – дискримінаційна по відношенню до платоспроможних банків, які з економічних причин не замовляють послуги іноземних рейтингових агенцій, при цьому така вимога може містити ознаки порушення антимонопольного та конкурентного законодавства України, оскільки за публічним даними, на даний час кількість банків зареєстрованих в Україні, які мають міжнародний рейтинг складає всього 9 із 93 (джерело: http://bankografo.com/analiz-bankiv/reyting-bankiv/kredytni-reytingi-bankiv та https://bank.gov.ua/control/bankdict/banks?type=369&sort=mfo\_code). Більше того, оскільки профільний ЗУ "Про банки та банківську діяльність" не містить імперативної норми, яка передбачає обов'язкову наявність у банків рейтингу перелічених іноземних рейтингових агентств, можна зробити висновок, що встановлення таких сурових вимог означає фактично встановлення факту інституційної неспроможності Національного Банку України здійснювати банківський нагляд та виконувати покладені на цей орган обов'язки, передбачені Конституцією України, вищеназваним законом та профільним законодавством, пов'язані з забезпеченням належного та сталого функціонування фінансової системи України. Враховуючи вищевикладене, просимо видалити вимоги для банків зареєстрованих в Україні, залишив при цьому положення, яке встановлює критерії при яких банківська гарантія не вважається належним забезпеченням, які на нашу думку повністю убезпечать Оператора ГТС від банківських гарантій потенційно неплатоспроможних банків.
14. У зв'язку з тим, що на даний час Ліцензійні умови на постачання природного газу не набули чинності, просимо передбачити перехідне положення щодо застосування п.18 глави 1 розділу XІ «…відсутність, зупинення дії чи анулювання ліцензії на постачання природного газу для замовників транспортних послуг, які подали номінації на точку виходу до прямого споживача та/або точки виходу до газорозподільної системи» та передбачити, що дане положення набуває чинності через місяць після набуття чинності Ліцензійних умов.
15. Вважаємо за необхідне передбачити відхилення не всієї номінації, а частково лише по тому споживачу, по якому є здвоєння постачальників. Добросовісний постачальник не може володіти інформацією про кількість постачальників, з якими той чи інший споживач уклав договір на постачання природного газу, в такому випадку відхилення всієї номінації через недобросовісні дії одного споживача ставить під загрозу забезпечення газом інших добросовісних споживачів постачальника, які очікують на надійне постачання ресурсу.
16. Заперечуємо проти виключення «в розділі XIV, у главі 3, пункті 1 слова та символи «(у тому числі щодо власних споживачів)». Відсутність у замовника послуг транспортування інформації про місячний небаланс в розрізі його споживачів, позбавляє такого замовника можливості врегулювати свій небаланс шляхом вжиття відповідних заходів впливу та притягнення до договірної відповідальності відповідного споживача. Крім того, відповідно до запропонованих змін до Кодексу (розділ XII, гл3) оператори ГРМ будуть надавати оператору ГТС інформацію про алокації по замовниках послуг транспортування в розрізі його споживачів в точках виходу до газорозподільних систем. Отже, Оператор ГТС буде володіти інформацією про небаланси в розрізі споживачів, також Оператори ГРМ надають звітність в розрізі замовників та споживачів. Надання замовнику послуг транспортування інформації про місячний небаланс у розрізі споживачів – прозорий механізм, який дасть можливість замовнику послуг транспортування, Оператору ГТС та споживачу обґрунтовано вирішувати питання небалансів.

**Користуючись нагодою висловлюємо Вам глибоку повагу та пропонуємо організувати зустріч для обговорення вищезазначених пропозицій. Експерти компаній-членів, у свою чергу, готові надати більш детальні роз’яснення у разі такої потреби.**

Для зручності також додаємо таблицю з коментарями та пропозиціями компаній-членів. У разі виникнення будь-яких питань щодо даного листа, просимо визначити відповідальну особу, яка зможе звертатись до Палати за номером 490-5800 або на електронну пошту [TTemniuk@chamber.ua](mailto:TTemniuk@chamber.ua), контактна особа – Тетяна Темнюк, менеджер Палати з питань стратегічного розвитку (паливно-енергетичний комплекс).

*Додатки: згадане на \_\_\_арк.*

**З повагою,**

**Президент Андрій Гундер**