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| --- | --- | --- | --- |
| Функція | Проблемні питання | Запропонований шлях вирішення | Найбільш зацікавлені галузі |
| Контроль за економічними концентраціями та узгодженими діями | Під контроль Антимонопольного комітету України підпадають окремі групи концентрацій, які не мають значного впливу на ринок України | 1) Доповнити винятки із загального правила про необхідність одержання попереднього дозволу, вказані в п.5 ст.26 Закону Про захист економічної конкуренції, "внутрішніми" концентраціями/ узгодженими діями, тобто тими, в складі учасників яких відсутні "нерезиденти України" (за умови збереження такої умови до завершення розгляду відповідної заяви).  2) Переглянути Методику визначення відносин контролю, розробити і прийняти зміни до законодавства щодо виключення продавця з учасників концентрації, розробити практичні рекомендації на підставі Commission Consolidated Jurisdictional Notice under Council Regulation (EC) No 139/2004 on the control of concentrations between undertakings (2008/C 95/01) та запровадити практику видачі Best Practice Guidelines | Юридичні послуги, виробництво, енергетика, оптова та роздрібна торгівля |
| Недоліки Положення про концентрацію | Уточнити Положення про концентрацію, зокрема, у частині щодо застосування спрощеної процедури, строків розгляду та процедури консультацій щодо заяви.  Також, необхідно покращити практику застосування Положення. |
| Невідповідність законодавства і практик кращим міжнародним практикам | 1) Проаналізувати та застосувати (скопіювати) найкращі практики країн ЄС в галузі антимонопольного законодавства, ініціювавши та змінивши локальне законодавство відповідним чином.  2) Розширення можливостей Антимонопольного комітету щодо зборі інформації, необхідної для проведення аналізу |
| Розслідування та накладення штрафів | Розслідування щодо узгоджених антиконкурентних дій не враховують особливостей ринку, через що виникають ситуації необгрунтованих звинувачень та накладення штрафів | 1) Зобов’язати Антимонопольний комітет України враховувати в розслідуваннях економічну складову ціноутворення, економічну аргументацію і реалії ринку з високою конкуренцією і значним тіньовим сектором.  2) Більш чітко визначити, які дії компаній є порушенням та можуть бути визначені як антиконкурентні узгоджені дії, зокрема, у форматі настанов для компаній.  3) Внести зміни в Закон «Про захист економічної конкуренції» з метою заборони штрафувати за паралельні дії та паралельне ціноутворення якщо факти порушення не доведені. | Енергетика, фармацевтична галузь, банківські послуги, юридичні послуги |
| Інформаційні запити в рамках розслідувань часто вимагають багато часу та зусиль, крім того, можуть суперечити іншому законодавству (зокрема, щодо банківської таємниці) | 1) Затвердження узгодженого Антимонопольним комітетом України та Національним банком України порядку розкриття банківської таємниці.  2) Більш широке застосування практик, поширених в Європейському Союзі |
| Відсутність затвердженої методики розрахунку розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції | Методика визначення розміру штрафів має бути затверджена юридично (принаймні зареєстрована Мінюстом). З часом - бажано на рівні Закону.  Прийняття Верховною Радою законопроекту №2431 |
| Процесуальні питання розгляду справ | Необхідно більш чітко врегулювати процесуальні питання розгляду справ, прав та обовязків сторін у процесі шляхом перегляду Тимчасових правил розгляду справ, розробити і прийняти зміни до законодавства щодо можливості оскарження у судовому порядку розмірів штрафів. Впровадити конкретні (чіткі) строки проведення розслідувань АМКУ щодо недобросовісної конкуренції, вичерпний перелік конкретних підстав призупинення / зупинення АМКУ розгляду справи щодо недобросовісної конкуренції, впровадження зрозумілих і єдиних правил (методології) проведення опитувань споживачів в рамках розслідувань щодо недобросовісної конкуренції. |
| Прийняти проект Закону України № 6746 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» |
| Судовий перегляд рішень АМКУ | Суди не розглядають рішення Антимонопольного комітету по суті, учасники ринку багато в чому позбавлені належного судового перегляду рішень Антимонопольного комітету України, зокрема, тих, що стосуються накладення штрафу за порушення законодавства про порушення законодавства щодо захисту економічної конкуренції. | Необхідно прийняти законодавство, що б врегулювати питання перегляду рішень Антимонопольного комітету України по суті. | Фармацевтична індустрія, енергетика, оптова та роздрібна торгівля, юридичні послуги |
| Застосування методики визначення монопольного становища | Неправильне визначення ринку, звуження його товарних, часових, територіальних меж, що призводить до того, що компанія звинувачується в зловживанні монопольним становищем у той час, як навіть не є монополістом.  Майже не розглядається замінність товару з точки зору споживача. | Необхідно переглянути Методику визначення монопольного становища на ринку шляхом більш чіткого визначення коллективної монополії, застосування сучасних методів економічного аналізу, необхідності дослідження як структурних так і поведінкових ознак монопольного (домінуючого) становища, усунути протиріччя щодо надто загального переліку ознак (основних і додаткових) ринкової влади і монопольного становища, що дублюються, із наближенням до підходів, що використовуються в практиці і документах Європейської Комісії.  Необхідно впровадити чіткі критерії визначення домінуючого становища на ринку | Інформаційні та комунікаційні технології,банківські та фінансові послуги, юридичні послуги, енергетика, оптова та роздрібна торгівля |
| Система комплаєнсу | Наразі не сформована позиція Антимонопольного комітету України щодо наявності на підприємстві ефективного антимонопольного комплаєнсу | Сформувати підхід до комплаєнс програм, видати базову комплаєнс-програму. | Юридичні послуги |
| Регулювання вертикальних узгоджених дій | Проект Розпорядження Антимонопольного комітету України «Про затвердження Типових вимог до вертикальних узгоджених дій суб’єктів господарювання» містить низку положень, що можуть негативно впливати на діяльність певних ринків. | - Запропоноване у Проекті формулювання поняття «виключного (ексклюзивного) постачання»звужує визначення ексклюзивності, прив'язуючи його до одного покупця або однієї території. Зважаючи на це, пропонуємо розширити визначення зазначеного поняття.  - Пропонуємо поширити термін «конкуруючий суб’єкт господарювання» також на «потенційних конкурентів», при цьому, доповнивши визначення з огляду на критерії для визначення потенційних конкурентів відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища.  - Використання у визначенні поняття «Покупець» формулювання «від імені» не є доречним, оскільки під покупцем слід розуміти також і незалежні компанії (контрагентів), наприклад, дистриб’юторів, які діють від свого імені і в своїх інтересах. Виходячи з існуючої версії підпункту 3.1. пункту 3 Розділу 3 цього Проекту, великим виробникам, які співпрацюють з великою кількістю дистриб’юторів, потрібно буде щоразу погоджувати свої угоди в Комітеті (оскільки їх частка ринку становить більше 30%), що буде спричиняти для нього додаткові фінансові та часові витрати. При цьому, є висока ймовірність того, що Комітет буде дозволяти здійснювати такі угоди, проаналізувавши відсутність узгоджених вертикальних дій між цими суб’єктами та відсутність впливу на ринок в цілому, та погіршення умов для кінцевого споживача зокрема.  - Пропонуємо привести формулювання пункту 3.2 в частині обсягу реалізації суб’єкта господарювання, який не входить до складу об’єднання суб’єктів господарювання, у відповідність до Розділу VI Положення про концентрацію (Механізм обчислення показників учасників концентрації).  - Умови в пунктах 3.1-3.4 застосовуються альтернативно, тобто виключення надається, якщо виконується хоча б одна з цих умов. Таким чином, можна, наприклад, допустити тлумачення, що включивши в договір положення про використання прав інтелектуальної власності (і виконавши цим умову п. 3.3), на учасників вертикальних узгоджених дій вже не будуть застосовані обмеження пункту 3.1 (щодо 30% частки ринку). Проте в Регламенті Комісії (ЄС) № 330/2010 обмеження по частці ринку в 30% застосовується в будь-якому випадку. Тому умову про обмеження частки ринку (п. 3.1) пропонуємо винести в окремий пункт, як це зроблено в Регламенті Комісії (ЄС) № 330/2010, та поширити її дію на всі інші умови (пп. 3.2-3.4).  - В підпункті (а) пункту 4.2.2 (щодо виключного постачання) фраза "якщо таке обмеження не призводить до скорочення обсягів продажу відповідного товару замовникам цього покупця" не відповідає аналогічнму положенню Регламенту Комісії (ЄС) № 330/2010. В регламенті вказано: "where such a restriction does not limit sales by the customers of the buyer", тобто тут мається на увазі, що не допускається обмежувати продажі, які здійснюються замовниками покупця (а не самим покупцем цим замовникам).  - В п. 4.2.5 у фразі "можливостей покупця продавати компоненти виробу" слово "покупця" потрібно замінити на слово "продавця", оскільки суть цього пункту полягає в недопущенні ситуації, коли постачальники запасних частин можуть продавати їх лише підприємству, яке виробляє готову продукцію. Крім того, в Регламенті Комісії (ЄС) № 330/2010 також мова йде саме про продавця: "…of the supplier’s ability to sell the components…".  - Положення у розділі V Типових вимог стосовно незастосування пункту 3 цих Типових вимог до вертикальних угод, що містять специфічні обмеження, які стосуються цього ринку, за винятком узгоджених дій, що фактично мали місце на час прийняття такого розпорядження, ставить у привілейоване становище тих суб’єктів господарювання, які організували свої відносини подібним чином з охопленням більшої половини товарного ринку до моменту набрання законної сили цим документом, порівняно із іншими. Регламент Комісії (ЄС) № 330/2010 про вертикальні обмеження не передбачає такої норми, у зв'язку з чим виникає питання доцільності її закріплення у цих Типових вимогах.  - Пропонуємо передбачити в Проекті визначення термінів однорідні та неоднорідні товари, оскільки станом на сьогоднішній день такі відсутні, а про однорідні групи товарів згадується лише у Методиці визначення монопольного (домінуючого) становища.  - Визначення термінів «ринок, на якому постачальник продає контрактний товар» та «ринок, на якому покупець придбаває контрактний товар» та застосування цих понять щодо вертикальних узгоджених дій між виробниками та дистриб’юторами лікарських засобів. Термін «ринок товару» визначений Законом України «Про захист економічної конкуренції» №2210-III від 11 січня 2001 року. Термін «контрактний товар» визначений проектом Типових вимог. Проте, можуть виникнути різні підходи до визначення меж відповідних ринків. З огляду на це, ми просимо більш детального роз’яснення підходів, якими буде керуватися Комітет щодо цього питання.  - Додаткового визначення потребують критерії, яким мають відповідати угоди на окремих ринках з високою концентрацією, для уникнення необхідності їх узгодження з органами Комітету з врахуванням високої концентрації ринку, зокрема, оцінка характерних для даного ринку умов договорів:  - Критерії допустимості обмеження території дистрибуції, масштаби;  - Критерії допустимості укладення договорів ексклюзивної дистрибуції;  - Критерії допустимості організації вибіркової системи постачання;  - Критерії допустимості умов щодо обміну інформацією. Чи можуть такі умови розглядатися як вертикальні обмеження та у яких випадках.  - Критерії допустимості умов щодо надання знижок. Чи можуть такі умови розглядатися як вертикальні обмеження та у яких випадках.  - Оцінка Комітетом вертикальних узгоджених дій між виробниками та певними дистриб’юторами в контексті значення терміну «вертикальні обмеження». У підпункті 3.1 пункту 3 розділу ІІІ проекту Типових вимог зазначено, що не потребуватимуть дозволу органів Комітету вертикальні узгоджені дії, які містять вертикальні обмеження, що відповідають хоча б одній з таких умов:  «3.1. Якщо частка постачальника на ринку, на якому він продає контрактний товар, не перевищує 30 відсотків, і частка покупця на ринку, на якому він придбаває контрактний товар, не перевищує 30 відсотків…».  Відтак, виникає стурбованість щодо подальшої необхідності узгодження таких договорів з органами Комітету у разі затвердження проекту Типових вимог у запропонованій редакції. Зважаючи на це, пропонуємо викласти пункт у наступній редакції: «Якщо частка постачальника на ринку, на якому він продає контрактний товар, не перевищує 30 відсотків, та одночасно частка покупця на ринку, на якому він придбаває контрактний товар, не перевищує 30 відсотків…»  Водночас, вкрай важливо визначити термін «вертикальні обмеження», адже не всі вертикальні узгоджені дії (вертикальні угоди) містять обмеження, а ототожнення цих термінів є некоректним. Просимо у роз’ясненні надати таке визначення із зазначенням чітких критеріїв, а також якомога більш докладний перелік прикладів найрозповсюдженіших вертикальних обмежень. Зокрема, приклади обмежень наведені у частині 1 статті 8 Закону України «Про захист економічної конкуренції», приклади «жорстких вертикальних обмежень» - у пункті 4.2. проекту Типових вимог. | Юридичні послуги, харчова промисловість, фармацевтична промисловість. |
| Підхід АМКУ до діяльності КУА | Існує практика намагання Антимонопольного комітету України визнати діями, що підпадають під визначення концентрації укладання компаніями з управління активами (КУА) договорів на управління активами інституційних інвесторів. | Враховуючи те, що така практика не відповідає законодавству та суті відносин, оскільки компанії з управління активами не здійснює контролю, необхідно врегулювати та припинити хибну практику. | Банківські та фінансові послуги |
| Контроль за публічними закупівлями | Занадто формальні повноваження Антимонопольного комітету України щодо оскарження результатів тендеру. | Надати більше повноважень Антимонопольному комітету України в цій галузі. | Юридичні послуги, банківські та фінансові послуги |
| Існують можливості зловживання процедурою оскарження. | Обмежити можливість зловживання – встановити порогові показники, тощо. |
| Подання скарги до Антимонопольного комітету України вимагає значних зусиль, у той же час, деякі сфери діяльності занадто специфічні, що ускладнбє пояснення суті скарги, іноді скаргам приділяється замало уваги. | Переведення розгляду частини скарг в заочний режим.  Більш детальне вивчення суті скарги. |
| Діяльність територіальних відділень | Недостатня координація діяльності територіальних відділень, що призводить до того, що тервідділення запитують надзвичайно велику кількість інформації, або інформацію, що вже надавалась Антимонопольному комітету України. | Проведення реформи територіальних відділень, створення передумов для їх кращої координації.  Закріпити на законодавчому рівні права суб’єктів господарювання відмовляти Антимонопольному комітету України та/або його регіональним відділенням у разі, якщо інформація вже надавалась відповідно АМКУ та/або його територіальним відділенням. | Інформаційні та телекомунікаційні техлології, банківські та фінансові послуги |
| Розгляд справ щодо недобросовісної конкуренції | Перелік випадків недобросовісної конкуренції в частині статті 15-1 Закону «Про захист економічної конкуренції» має бути переглянуто | При встановленні порушення має обов’язково визначатися, як саме окреме порушення вплинуло або могло вплинути на конкуренцію на ринку з зазначенням доказів такого впливу. | Інформаційні та телекомунікаційні технології, юридичні послуги |
| Проведення опитувань у соцмережах не є репрезентативними, містять обмежений перелік питань, залишають можливості для маніпуляцій як на користь регулятора, так і на користь суб’єкта дослідження. | Необхідно розробити положення (guidelines), яке б містило правила і критерії проведення подібних досліджень, були зрозумілими і прозорими для бізнесу. |