**Аналіз регуляторного впливу**

**до проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про внесення змін до Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи»**

**І. Визначення проблеми, яку передбачається розв’язати шляхом державного регулювання**

Проект наказу Мінагрополітики України «Про внесення змін до Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи» (далі – проект Наказу) підготовлено Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів на виконання пункту на виконання статті 13 Закону України «Про карантин рослин».

**Наразі експорт сільськогосподарської продукції рослинного походження складає основу в забезпеченні економічного зростання України. Так,** зерно є однією з основних статей валютних надходжень в економіку України. Тільки за останніх 5 років сукупна експортна виручка від реалізації зернових склала понад 32,4 млрд. дол. США з позитивним сальдо зовнішньої торгівлі на рівні 31,2 млрд. дол. США. Наразі Україна входить до трійки найбільших експортерів зерна у світі.

Фітосанітарна експертиза є складовою частиною державного контролю в Україні. Фітосанітарний контроль здійснюється як у межах держави, так і на державному кордоні, тому розрізняють контроль внутрішній і зовнішній, як і карантин рослин. Фітосанітарному контролю підлягають усі під-карантинні матеріали і об'єкти, що перетинають державний кордон України та межі особливих карантинних зон.

Фітосанітарний контроль товарів рослинного походження полягає у застосуванні системи заходів, спрямованих на охорону території України від проникнення з-за кордону карантинних та інших небезпечних шкідників, хвороб рослин і бур'янів, що можуть завдавати значних збитків господарству України. Контроль поширюється на всі під-карантинні матеріали та об'єкти, транспортні засоби, що надходять в Україну. Під-карантинними матеріалами є харчові продукти, продовольчі й непродовольчі товари.

**Варто зазначити, що впродовж 2016 року** державними фітосанітарними інспекторами при експорті здійснено огляд: більше ніж 53,5 млн. тонн; майже 8 млн. одиниць; 27,1 млн. штук; 7,7 млн. куб. м. та 6,5 млн. кв.м. об’єктів регулювання. При цьому видано 342216 комплектів фітосанітарних сертифікатів.

За 2016 рік при перевезеннях в межах України здійснено огляд: більше ніж 2,0 млн. тонн; майже 2,7 млн. одиниць; 48,9 млн. штук; 2,7 млн. м. куб об’єктів регулювання. При цьому видано 131 468 комплектів карантинних сертифікатів.

Крім цього, впродовж 2016 року на виконання Протоколів фітосанітарних вимог щодо експорту кукурудзи, сої та ячменю з України до Китайської Народної Республіки державними фітосанітарними інспекторами було обстежено більше ніж 322 тис. га місць вирощування кукурудзи, більше ніж 58 тис. га місць вирощування ячменю та майже 76 тис. га місць вирощування сої з яких планується експорт зазначеної продукції до КНР.

**При цьому у 2016 році уповноваженими лабораторіями Держпродспоживслужби проведено 41 повторна фітосанітарна (арбітражна) експертиза, серед яких 10 випадків оскарження результатів фітосанітарної експертизи при імпорті та 31 випадок при експорті підконтрольних об’єктів регулювань.**

**Відповідно до чинного нормативно-правового поля існуюча процедура оскарження результатів фітосанітарної експертизи не враховує можливість проведення випробувань арбітражних зразків та/або зразків-документів, що були відібрані під час проведення первинного огляду об’єкту регулювання. Така ситуація призводить до додаткових фінансових витрат з боку суб’єкту господарювання пов’язаних з витратами на утримання підконтрольних об’єктів регулювань на час проведення арбітражних випробувань.**

**Очікується, що прийняття зазначеного проекту Наказу дозволить:**

**дати суб’єкту господарювання альтернативний механізм проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, що полягає у можливості відбору зразку-документу або другого (арбітражного) зразку під час огляду об’єктів регулювання відповідно до чинного порядку;**

**мінімізувати витрати і ризики** суб’єктів господарювання;

підвищити гнучкість та ефективність системи фітосанітарного контролю в умовах зростаючих обсягів виробництва та експорту продукції рослинного походження.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| у т.ч. суб’єкти малого підприємництва | + |  |

**ІІ. Цілі державного регулювання**

**Цілями державного регулювання є надання суб’єкту господарювання альтернативного механізму проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, що дозволить мінімізувати ризики і витрати суб’єктів господарювання та** підвищить гнучкість та ефективність системи фітосанітарного контролю.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей**

1. **Визначення альтернативних способів**

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий «status quo», тобто збереження чинного регулювання зазначених питань. Іншою альтернативою може стати внесення змін до Закону України «Про карантин рослин».

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | Збереження чинного регулювання зазначених питань «status quo» |
| Альтернатива 2 | Внесення змін до Закону України «Про карантин рослин» з метою усунення регулювання у частині проведення повторної (арбітражної) експертизи. Можливість проведення повторної (арбітражної) експертизи в лабораторії, що не має статусу уповноваженої. |
| Альтернатива 3 | Прийняття пропонованого проекту Наказу |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

***Оцінка впливу на сферу інтересів держави***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Прямі вигоди відсутні | Економічні втрати пов’язані із перепонами у веденні ефективної міжнародної торгівлі.  Наявність корупційних ризиків з боку уповноважених осіб компетентного органу в сфері карантину рослин.  Зменшення кількості суб’єктів господарювання, що проводять діяльність у сфері обігу об’єктів регулювання. |
| Альтернатива 2 | Пов’язані з відсутністю необхідності у впровадженні процедури регулювання повторної (арбітражної) експертизи | Занесення та/або розповсюдження регульованих шкідливих організмів на території України, що призведе до ураження сприятливих культур рослин і як наслідок зниження/відсутність врожайності.  Наявність ризиків втрати державного контролю за дотриманням карантинного режиму і проведення заходів з карантину рослин при вирощуванні, заготівлі, вивезенні, ввезенні, транспортуванні, зберіганні, переробці, реалізації та використанні об’єктів карантинних заходів.  Економічні витрати пов’язані із заборонами міжнародних партнерів, що ґрунтуються на наявності регульованих шкідливих організмів.  Порушення міжнародних зобов’язань щодо належного контролю за об’єктами карантинних заходів з боку компетентного органу |
| Альтернатива 3 | Підвищення авторитету компетентного органу в сфері карантину рослин.  Зниження корупційних ризиків з боку уповноважених осіб компетентного органу в сфері карантину рослин.  Додаткові надходження до держбюджету за рахунок провадження міжнародної торгівлі. | Витрати компетентного органу пов’язані із необхідністю навчання інспекторів новим нормам законодавства. |

***Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Мікро** | **Малі** | **Середні** | **Великі** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць |  |  |  |  |  |
| Питома вага групи у загальній кількості, % |  |  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Прямі вигоди відсутні | Економічні витратами на утримання підконтрольних об’єктів регулювань на час проведення арбітражних випробувань. |
| Альтернатива 2 | Можливість оскарження результатів фітосанітарної експертизи у лабораторіях, що не уповноважені на проведених арбітражних випробувань. | Витрати пов’язані із занесенням та/або розповсюдження регульованих шкідливих організмів на території України внаслідок проведення повторної (арбітражної) експертизи з боку лабораторій, що зацікавлені у наданні визначених результатів або є недостатньо компетентними у зазначеній сфері.  Витрати пов’язані із обмеженнями/штрафними санкціями внаслідок виявлення шкідливих організмів з боку торгівельних партнерів/компетентних органів країн-партнерів. |
| Альтернатива 3 | Введення нового механізму оскарження результатів фітосанітарної експертизи.  Зменшення витрат пов’язаних із новим механізмом оскарження результатів фітосанітарної експертизи.  Підвищення прозорості проведення повторної (арбітражної) експертизи.  Мінімізація затримок при проведенні повторної (арбітражної) експертизи. | Витрати відсутні |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення встановлених цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 | Спосіб зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі І. |
| Альтернатива 2 | 1 | Спосіб є абсолютно неприйнятним з огляду на ризики, що виникають внаслідок усунення регулювання у сфері проведення повторної (арбітражної) експертизи. |
| Альтернатива 3 | 4 | Очікується, що спосіб дозволить досягти цілі, що зазначені в розділі ІІ. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | Прямі вигоди відсутні | Економічні втрати для держави і суб’єктів господарювання, наявність корупційних ризиків, зменшення кількості суб’єктів господарювання, що проводять діяльність у сфері обігу об’єктів регулювання. | Дана альтернатива є малоефективною, оскільки є більш витратною та не дозволяє вирішити поточні проблеми. |
| Альтернатива 2 | Можливість оскарження результатів фітосанітарної експертизи у лабораторіях, що не уповноважені на проведених арбітражних випробувань. | Економічні витрати для держави та суб’єктів господарювання, можливість втрати державного контролю за дотриманням карантинного режиму і проведення заходів з карантину рослин, порушення Україною міжнародних зобов’язань. | Дана альтернатива є неприйнятною з огляду на ризики, що виникають внаслідок усунення регулювання у сфері проведення повторної (арбітражної) експертизи. |
| Альтернатива 3 | Підвищення авторитету компетентного органу, зниження корупційних ризиків, додаткові надходження до держбюджету, зменшення витрат для суб’єктів господарювання, підвищення прозорості проведення повторної (арбітражної) експертизи. | Витрати відсутні | Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | Дана альтернатива не здатна вирішити проблеми, що виникають внаслідок проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи відповідно до встановленого порядку | Х |
| Альтернатива 2 | Дана альтернатива неприйнятна через невідповідність ризиків, що виникають внаслідок усунення регулювання зазначених сфер із вигодами від її впровадження | Х |
| Альтернатива 3 | Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та співвідношення витрат пов’язаних із запровадженням альтернативи та вигод від її впровадження. | До зовнішніх факторів, що здатні впливати на результативність запровадження альтернативи відноситься кількість звернень з боку суб’єктів господарювання про проведення повторної (арбітражної) експертизи. |

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проект Наказу.

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

З метою досягнення цілей, визначених у розділі ІІ аналізу регуляторного впливу, пропонується внести зміни та доповнення до Порядку проведення повторної фітосанітарної (арбітражної) експертизи, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики України від 29 листопада 2006 року № 715, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 14 грудня 2006 року за № 1309/13183, виклавши його у новій редакції.

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно здійснити такі організаційні заходи:

провести погодження проекту Наказу з Міністерством аграрної політики та продовольства;

провести погодження проекту Наказу з Державною регуляторною службою України;

забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на веб-сайті Міністерства аграрної політики та продовольства України, Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів та провести громадське обговорення проекту Наказу.

Розв’язання проблеми можливе лише шляхом прийняття даного проекту Наказу.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.**

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта пов’язані із необхідністю навчання посадових осіб компетентного органу новим нормам законодавства та проведенням роз'яснювальної роботи серед зацікавлених сторін, є достатніми та будуть здійснені в рамках посадових обов’язків відповідальних осіб.

Розрахунки витрат для великих, середніх суб’єктів господарювання наведені у Додатку 2.

Витрати суб’єктів господарювання в разі застосування альтернативної процедури проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи пов’язані із відбором другого (арбітражного) зразку та проведенням повторних випробувань не будуть відрізнятися від аналогічних витрат в рамках застосування чинної процедури.

Витрати суб’єктів господарювання пов’язані із витратами часу на застосування чинної процедури проведення повторної (арбітражної) фітосанітарної експертизи будуть сягати …..

Витрати суб’єктів малого підприємництва наведені згідно Додатку 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта.

**VІI. Обґрунтування строку дії акта**

Враховуючи загрози пов’язані із ризиками, що виникають внаслідок усунення регулювання у сфері проведення повторної (арбітражної) експертизи на сучасному етапі, строк дії регуляторного акта не встановлюється.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до вимог законодавства після його офіційного оприлюднення.

Зміна строку дії можлива в разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей Проект.

**VІII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Фактичними та прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) Кількість оскаржень результатів фітосанітарної експертизи з боку суб’єктів господарювання;

2) Кількість звернень від суб’єктів господарювання про порушення з боку компетентного органу вимог щодо проведення повторної (фітосанітарної) арбітражної експертизи;

3) Обсяги експорту/імпорту об’єктів регулювання.

**ІX. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Базове відстеження здійснюватиметься до дня набрання чинності проекту шляхом моніторингу статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами.

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів** | **Володимир ЛАПА** |

“\_\_\_”\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 р.

|  |
| --- |
| Додаток 2  до Методики проведення аналізу впливу  регуляторного акта |

ВИТРАТИ   
на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

щодо зміни вартості проведення фітосанітарної експертизи

Розрахунки витрат для великих і середніх підприємств проводилися Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.