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*Щодо надання податкової консультації*

*з ПДВ*

**Шановний Романе Михайловичу!**

Від імені Ради директорів Американської торгівельної палати в Україні (надалі - Палата) та компаній-членів Палати засвідчуємо Вам свою високу повагу та звертаємося до Вас з приводу надання податкової консультації з наступних питань.

У господарській діяльності платників податків виникають ситуації, коли основні засоби (далі – ОЗ) викрадаються. У зв`язку з цим, виникає необхідність у списанні таких основних засобів.

1. Згідно з п. [189.9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3773/ed_2015_09_17/pravo1/T102755.html?pravo=1#3773) ст. [189 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3748/ed_2015_09_17/pravo1/T102755.html?pravo=1#3748) у разі якщо основні виробничі або невиробничі засоби ліквідуються за самостійним рішенням платника податку, така ліквідація для цілей оподаткування розглядається як постачання таких основних виробничих або невиробничих засобів за звичайними цінами, але не нижче балансової вартості на момент ліквідації.

При цьому якщо ліквідація основних виробничих або невиробничих засобів відбулась у зв'язку з викраденням, що підтверджено згідно законодавства, для суб'єкта господарювання така **ліквідація** **не розглядається як постачання таких основних виробничих або невиробничих засобів за звичайними цінами відповідно до абзацу другого п. 189.9 ст. 189 Кодексу.**

Дотримуючись зазначеної норми, платники податку здійснюють списання вкрадених ОЗ без нарахування ПДВ зобов`язань.

Проте ДФС в своєму роз`ясненні від 27.05.2016р. № 11679/6/99-95-42-01-15 зазначила, що при списанні вкрадених ОЗ повинні бути нараховані податкові зобов`язання з ПДВ згідно абз. «г» ст. 198.5 ПКУ. Підставою для цього, як вважає податковий орган є те, що ОЗ, які були викрадені та при придбанні яких був сформований податковий кредит, ***неможливо використати в господарській діяльності.***

Вважаємо, що в цьому випадку застосування ст. 198.5 ПКУ є недоречним.

Згідно з пп. «г» п. [198.5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9393/ed_2015_01_17/pravo1/T102755.html?pravo=1#9393) ст. [198 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_4030/ed_2015_01_17/pravo1/T102755.html?pravo=1#4030) вбачається, що у платника податку виникає обов'язок нарахувати податкові зобов'язання з податку на додану вартість за умови, що придбані товари, необоротні активи (податок на додану вартість у складі вартової яких віднесених до складу податкового кредиту) **почали використовуватись в операціях, що не є господарською діяльністю платника податку.**

Отже, обов'язковою умовою нарахування податкових зобов'язань є факт початку використання платником податку придбаного товару в операціях, які не пов'язані з його господарською діяльністю.

**Але ж ОЗ, який вкрали, ніяк не можуть використовуватись платником ні в якій діяльності: ні у господарській, ні у діяльності, що не є господарською.**

**Отже, списання ОЗ у зв`язку з крадіжкою такого ОЗ не є обставиною, яка свідчить, що такі ОЗ починають використовуватися в операціях, які не є господарською діяльністю платника.** Відповідно відсутні підстави для застосування ст. 198.5 ПКУ.

**2.Крім цього, одна господарська операція може розглядатись як постачання товару для цілей розділу V ПКУ лише один раз.**

Так, згідно з ст. 185 Податкового кодексу України (далі - ПКУ) об'єктом оподаткування ПДВ є операції платників податку:

«а) **постачання товарів**, місце постачання яких розташоване на митній території України;

б) **постачання послуг,** місце постачання яких розташоване на митній території України».

Статтею 188 ПКУ встановлено «порядок визначення бази оподаткування в разі постачання товарів/послуг».

ПКУ визначає всі елементи податку на додану вартість виключно стосовно операцій «постачання товарів/послуг».

 Статтею 14.1.191 ПКУ визначено вичерпний перелік операцій, які є **постачанням товарів для цілей оподаткування ПДВ**, у т.ч.:

в) будь-яка із зазначених дій платника податку щодо матеріальних активів, якщо платник податку мав право на віднесення сум податку до податкового кредиту у разі придбання зазначеного майна чи його частини (**передача майна у межах балансу платника податку, що використовується у господарській діяльності платника податку для його подальшого використання з метою, не пов'язаною із господарською діяльністю такого платника податку**);

д) **ліквідація платником податку за власним бажанням необоротних активів**, які перебувають у такого платника.».

 Зазначені в ст. 14.1.191 ПКУ види операції з постачання товарів також наведені в п. 198.5 ст. 198 ПКУ. Щодо цих операцій постачання товарів згідно ст. 198.5 ПКУ платник податку зобов`язаний нарахувати податкові зобов`язання з ПДВ.

Із роз`яснення ДФС від 27.05.2016 №11679/6/99-95-42-01-15 робиться висновок, що одна операція з ліквідації ОЗ у зв`язку з його викраденням підпадає під дію декількох різних норм ПКУ:

- як ліквідація основного засобу відповідно до ст. 14.1.191 ПКУ, п. 189.9 ст. 189 ПКУ;

- як використання товару не в господарській діяльності відповідно до ст. 198.5 ПКУ.

У такому разі виходить, що платник податку при списанні вкрадених ОЗ повинен двічі нарахувати ПДВ зобов`язання.

Згідно ст. 17 Господарського кодексу України **закони, якими регулюється оподаткування суб'єктів господарювання**, **повинні передбачати усунення подвійного оподаткування.**

Відповідно до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»: «господарська операція – це дія або подія, яка викликає зміни в структурі активів лише один раз».

**Таким чином, одна господарська операція повинна розглядатись як постачання товару для цілей розділу V ПКУ лише один раз.**

Підтвердженням цього є висновки ДФС від 26.04.2016р. № 9699/6/99-99-15-0302-15, де ДФС підтвердила**, що одна господарська операція з безоплатної передачі товару за наявності декількох норм в ПКУ, що передбачають її оподаткування, підпадає під дію лише однієї норми ПКУ, зокрема ст. 188 ПКУ.**

Враховуючи викладене, вважаємо, що **ліквідація основних виробничих або невиробничих засобів відбулась у зв'язку з викраденням,** що підтверджено відповідно до законодавства, **не є використанням платником податку таких ОЗ у негосподарській діяльності**. А отже ПДВ при ліквідації ОЗ у зв`язку з крадіжкою не повинно нараховуватись згідно з абзацем другим п. 189.9 ст. 189 ПКУ, адже це є спеціальною нормою щодо таких випадків. Інші норми розділу V ПКУ не можуть застосовуватись до таких операцій.

Відповідно до пп. 14.1.191 ст. 14 ПКУ, п. 189.9 ст. 189 Кодексу не є постачанням товарів випадки, коли основні виробничі засоби або невиробничі засоби ліквідуються у зв'язку з їх знищенням або зруйнуванням, коли така **ліквідація здійснюється без згоди платника податку,**

**Крадіжка ОЗ – це також вимушена ліквідація ОЗ, що здійснюється без згоди платника ПДВ.**

Цю позицію ДФС підтвердила в своєму листі **від 29.08.2011 №15693/6/15-3415-26** зазначила:

**«Таким чином, у разі вимушеної ліквідації підприємством основних засобів з оформленням вищезазначених документів операція з їх списання з балансу не є об'єктом оподаткування ПДВ».**

Враховуючи вищенаведене, керуючись ст. 52 ПКУ, просимо уточнити надану відповідь від 27.05.2016 №11679/6/99-95-42-01-15, чи правильно ми розуміємо, що:

**-виведення з експлуатації основних засобів у зв`язку з їх викраденням**, що підтверджується відповідно до законодавства, **не є використанням ОЗ в негосподарській діяльності, а тому ПДВ** зобов`язання згідно ст. 189.9 ПКУ, 198.5 ПКУ не нараховуються?.

Заздалегідь дякуємо за розгляд та надання відповіді.

У разі виникнення додаткових запитань з приводу положень листа, просимо уповноважити відповідальну особу, яка б могла зв’язатися з нами за телефоном 490-58-00 або електронною поштою oprokhorovych@chamber.ua, контактна особа – Олександр Прохорович, менеджер Палати з питань стратегічного розвитку (оподаткування та митна політика).

**З глибокою повагою та найкращими побажаннями,**

**Президент Андрій Гундер**