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*Щодо проектів Законів*

**Шановний Романе Михайловичу!**

Від імені Ради директорів Американської торгівельної палати в Україні (надалі – Палата) та компаній–членів засвідчуємо Вам свою глибоку повагу та надаємо пропозиції до проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України» та проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» (надалі – проекти Законів), розміщених на офіційному веб-сайті Державної фіскальної служби України.

Проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України» (надалі – Кодекс), є доповненням до Закону України від 26 листопада 2015 року № 835-VIII «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» (далі – Закон № 835) та Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» (далі – Закон № 755) та має розглядатися у комплексі, оскільки передбачене коло регулятивних питань даних законопроектів перетинаються предметно (далі разом – законопроекти).

Розглядаючи законопроекти сукупно, можливо з впевненістю стверджувати про прогресивність ідея впровадження запропонованих змін, що мають спростити деякі бюрократичні моменти ведення податкової звітності в України. Однак, викликають неоднозначне тлумачення і деякі окремі їх положення, зокрема наступні.

1. Відповідно до пункту 183.13 статті 183 Кодексу дані реєстру платників ПДВ щоденно оприлюднюються на офіційному веб-сайті ДФС. У зв’язку з цим та з метою економії бюджетних коштів проектом встановлюється, що контролюючий орган письмово повідомляє особу лише у разі самостійного прийняття рішення про анулювання реєстрації платника ПДВ, вказане положення може привести до цілого ряду непорозумінь та зловживань з боку фіскального органу щодо дійсності повідомлення та визначення ймовірної дати анулювання такої реєстрації платника.

Законом № 755 визначено, що строк розгляду документів, поданих для державної реєстрації, складає 24 години після надходження документів державному реєстратору, крім вихідних та святкових днів.

Виходячи з 24-годинного строку проведення реєстраційних дій, опрацювання запитів тощо Проектом вносяться зміни до статей 63 – 65 Кодексу та встановлюється, що дані про взяття на облік юридичних осіб передаються до Єдиного державного реєстру у день отримання відомостей з Єдиного державного реєстру. Якщо електронний документ (відомості, запити тощо) з Єдиного державного реєстру надійшов на визначену електронну адресу ДФС менше ніж за дві години до закінчення робочого часу або у неробочий день та час, то датою його отримання вважається наступний після нього робочий день.

Викликає сумніву саме трактування факту того, що у разі надходження документів за дві години до закінчення робочого часу, датою реєстрації таких документів є наступний день. Вказане положення ставить у нерівне становище платника та податковий орган, оскільки останньому надаються певні преференції, що не зовсім відповідає загальним засадам Цивільного та Господарського законодавства України.

Фактично, дата подання документів, навіть за дві години до робочого часу, має збігатися з датою їх реєстрації, а от питання початку їх опрацювання може переноситися вже на інший робочий день. Хоча, навіть подібне трактування є не зовсім зрозумілим, адже їх період їх опрацювання передбачає саме 24 години.

1. ПКУ пропонується доповнити новою нормою про підстави винесення судового рішення про припинення юридичної особи за позовами контролюючих органів. Раніше таких підстав не було, і платник податків мав змогу захищатися від будь-якого цивільного обвинувачення фіскальних органів. Цими змінами суд зобов’язуються за певних юридичних фактів та подій виносити конкретне рішення, здійснення чого за межами процесуального законодавства відповідної спеціалізації не припустиме.

Юридична особа, а також підприємницька діяльність фізичної особи – підприємця мають бути припинені, якщо, зокрема, юридична особа відповідає ознакам фіктивності. Лише Кримінальний кодекс України визначає дві ознаки фіктивної підприємницької діяльності: з метою прикриття незаконної діяльності або здійснення видів діяльності, щодо яких існує заборона. За кримінальним правом відповідальності підлягає лише фізична особа, її вина встановлюється обвинувальним вироком суду, який набрав законної сили. Чинне законодавство не містить вичерпного переліку ознак фіктивності або реальності юридичної особи або підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця. У цьому зв’язку, виникає питання щодо того, хто встановлюватиме, що юридична особа є фіктивною: суд у кримінальному проваджені щодо учасників юридичної особи або сам контролюючи орган у своїх актах перевірки, або адміністративний суд в межах розгляду справи про припинення юридичної особи.

Ще однією підставою для припинення юридичної особи є провадження господарської діяльності, що суперечить установчим документам. Цивільний закон чітко визначив ще у 2004 році те, що правосуб’єктність  юридичної особи є універсальною – вона може здійснювати будь-який вид господарської діяльності, не заборонений законом, а деякі – лише після отримання спеціального дозволу. Її правоздатність може бути обмежена лише за рішенням суду (ст. 91 ЦК України).

1. Норма про те, що контролюючий орган направляє державному реєстратору відомості про неузгоджені податкові зобов'язання, навіть коли перевірка не проведена, не закінчена, навіть з вини контролюючого органу, суди не закінчені, немає остаточних рішень тощо, призведе до порушення нормального функціонування бізнесу та порушення його ділової репутації.
2. Передбачається введення ще однієї норми права, а саме: контролюючі органи можуть надавати в електронному вигляді відомості про платників податків з реєстрів, банків та баз даних, що формуються та ведуться контролюючими органами згідно з цим Кодексом, органам досудового розслідування у зв’язку із здійсненням ними кримінального провадження або провадження щодо юридичної особи чи в рамках оперативно-розшукової справи **в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної фінансової політики, за погодженням з відповідними державними органами.** Дана норма є прямим порушенням вимог Кримінального процесуального кодексу України щодо порядку доступу до документів та відомостей, у т.ч. в електронному вигляді. На нашу думку, ДФС намагається обійти вимогу КПК щодо судового контролю за цією слідчою дією та надавати відомості без дозволу слідчого судді.

Разом з тим, дані законопроекти містять і цілу низку позитивних змін. Окремо, варто звернути увагу на змінах, якими пропонується виключити положення щодо застосування штрафних санкцій за неподання або порушення порядку подання платником податків інформації для формування та ведення Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, а також не застосовувати штрафні санкції у разі самостійного виправлення помилок щодо реєстраційних номерів облікової картки платника податків у податковій звітності.

Вказані зміни допоможуть певним чином спростити та зменшити кількість можливих факторів негативного податкового впливу на платників податків відповідних груп у разі допущення незначних порушень податкової дисципліни.

Також надаємо пропозиції щодо положень ПКУ в частині справляння плати за землю та порядку обліку для цілей податку на прибуток «перехідних» («через» 1 січня 2015 року) забезпечень.

Будемо вдячні Вам за розгляд та врахування пропозицій Палати.

З метою реалізації зазначеного, будь ласка, просимо уповноважити відповідальну особу, яка б могла зв’язатися з нами за телефоном 490-58-00 або електронною поштою oprokhorovych@chamber.ua, контактна особа - Олександр Прохорович, менеджер Палати з питань стратегічного розвитку (оподаткування та митна політика).

**З глибокою повагою та найкращими побажаннями,**

**Президент Андрій Гундер**

**Пропозиції Американської торгівельної палати в Україні щодо проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України» в частині справляння плати за землю**

Податковим кодексом України (надалі - ПКУ) встановлено рівність усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - тобто забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від форми власності юридичної особи.

Не дивлячись на це положення ПКУ в частині справляння плати за землю носять дискримінаційний характер щодо юридичних осіб різних форм власності.

Так, відповідно до ст. 14.1.147 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється **у формі земельного податку** та **орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.**

**Земельний податок** – обов’язковий платіж, що справляється з ***власників земельних ділянок***, а також ***постійних землекористувачів*** (п.п. 14.1.72 п. 14.1 ст. 14 ПКУ, ст. 269 ПКУ).

***Власники земельних ділянок*** – юридичні та фізичні особи (резиденти і нерезиденти), які відповідно до закону набули права власності на землю в Україні, а також територіальні громади та держава щодо земель комунальної та державної власності відповідно (п.п. 14.1.34 п. 14.1 ст. 14 ПКУ).

***Права постійного користування*** землями державної та комунальної власності, згідно зі ст. 92 Земельного Кодексу України (надалі - ЗКУ), набувають лише *підприємства,* *установи та організації, які належать* до *державної або комунальної власності*, а також громадські організації інвалідів та релігійні організації.

Відповідно до п.п. 14.1.73 п. 14.1 ст. 14 ПКУ землекористувачі – юридичні та фізичні особи (резиденти і нерезиденти), яким відповідно до закону надані у користування земельні ділянки державної та комунальної власності, у тому числі на умовах оренди (п.п. 14.1.73 п. 14.1 ст. 14 ПКУ).

В той же час законодавець для ***суб`єктів господарювання приватної форми власності***, які користуються земельними ділянками, що перебувають у державній та комунальній формі власності, вводить поняття оренди таких земель.

Так, **платником орендної плати** згідно з ст. 288 ПКУ є ***орендар земельної ділянки, а*** підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки, що перебуває у державній та комунальній формі власності.

Відповідно до положень ст. 4 Закону України від 06.10.1998р. № 161-XIV "Про оренду землі» та ст. 93, 116 ЗКУ орендодавцями земель комунальної власності є сільські, селищні, міські ради, а земельних ділянок, що перебувають у державній власності, - органи виконавчої влади.

Таким чином, для суб’єктів господарювання різних форм власності (*суб`єктів господарювання приватної форми власності* та *підприємств,* *установ та організацій, які належать* до *державної або комунальної власності*), які є користувачами земельних ділянок державної та комунальної власності, у ПКУ встановлюються різні правила оподаткування:

- **для постійних землекористувачів -** *підприємств,* *установ та організацій, які належать* до *державної або комунальної власності* **-** з метою ***справляння земельного податку*** (ст. 274.1 ПКУ) - встановлено ставку податку у розмірі ***не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки***;

- **для орендарів**, що сплачують ***орендну плату за земельні ділянки, що*** перебувають у державній та комунальній формі власності - розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, але:

річна сума платежу повинна бути *не менше за 3 відсотки нормативної грошової оцінки* та ***не більше 12 відсотків нормативної грошової оцінки (ст. 288 ПКУ).***

Таким чином, для ***підприємств,* *які належать* до *державної або комунальної форми власності, встановлений******менший максимальний поріг застосування ставки плати за землю (3%),*** *ніж для* ***комерційних підприємств приватної форми власності (12%).***

*Це протирічить «ключовим напрямам та цілям», презентованої Податкової реформи, до яких слід віднести:*

*«…встановлення справедливих ставок податків…».*

З огляду на те, що як орендар земельної ділянки, так і постійний землекористувач є ***користувачами земельних ділянок державної та комунальної власності***, вважаємо за доцільне встановити **єдину ставку плати за землі державної та комунальної власності** **для всіх користувачів земельних ділянок.**